A-340/2 – 2015/2016

PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2015-2016

13 JUIN 2016

PROPOSITION D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance du 12 juillet 2012 organisant le vote électronique pour les élections communales
(Doc. n° **A-340/1** – 2015/2016)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant à supprimer la possibilité de recourir au vote automatisé lors des élections communales
(Doc. **n° A-84/1** – 2014/2015)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative au choix du système de vote
(Doc. n° **A-341/1** – 2015/2016)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

demandant l'abandon du vote électronique
(Doc. n° **A-85/1** – 2014/2015)

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2015-2016

13 JUNI 2016

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

houdende wijziging van de ordonnantie van 12 juli 2012 houdende de organisatie van de elektronische stemming voor de gemeenteraadsverkiezingen
(Stuk nr. **A-340/1** – 2015/2016)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot afschaffing van de mogelijkheid om elektronisch te stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen
(Stuk nr. **A-84/1** – 2014/2015)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

voor de keuze van een stemsysteem
(Stuk nr. **A-341/1** – 2015/2016)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

waarbij gevraagd wordt niet langer gebruik te maken van elektronische stemming
(Stuk nr. **A-85/1** – 2014/2015)

VI. Annexe

Rapport relatif aux auditions sur les systèmes de vote, approuvé par MM. Emmanuel De Bock et Julien Uyttendaele, rapporteurs (réunion du 5 octobre 2015)

I. SPF Intérieur, service Élections : M. Régis Trannoy 40

II. SPRB, Administration des pouvoirs locaux : M. Patrick Trouveroy 42

III. Association de la Ville et des Communes de la Région de Bruxelles-Capitale : Mme Corinne François 43

IV. Pour EVA : M. Thierry Bingen 44

V. Échange de vues avec M. Patrick Trouveroy 46

VI. ULB – U-Mons, École de droit : Mme Anne-Emmanuelle Bourgaux 51

VII. Service communal de Woluwe-Saint-Pierre : M. Stéphane Van Vlieberge 54

VIII. Collège d'experts chargés du contrôle du vote automatisé : M. Emmanuel Willems 57

IX. Échange de vues 59

X. Clôture des débats 63

VI. Bijlage

Verslag van de hoorzittingen over de stemsystemen door de heren Emmanuel De Bock en Julien Uyttendaele, rapporteurs (vergadering van 5 oktober 2015)

I. FOD Binnenlandse Zaken, dienst Verkiezingen : de heer Régis Trannoy 40

II. GOB, Bestuur van de Lokale Besturen : de heer Patrick Trouveroy 42

III. Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest : mevrouw Corinne François 43

IV. Voor EVA : de heer Thierry Bingen 44

V. Gedachtewisseling met de heer Patrick Trouveroy 46

VI. ULB – U-Mons, École de droit : mevrouw Anne-Emmanuelle Bourgaux 51

VII. Gemeentedienst van Sint-Pieters-Woluwe : de heer Stéphane Van Vlieberge 54

VIII. College van deskundigen belast met de controle op de geautomatiseerde stemming : de heer Emmanuel Willems 57

IX. Gedachtewisseling 59

X. Sluiting van de bespreking 63

**I. SPF Intérieur, service Élections :
M. Régis Trannoy**

M. Régis Trannoy se présente. Son service organise toutes les élections de compétence fédérale : les élections du Parlement européen, celles de la Chambre des représentants et celles des parlements de Région et Communauté.

Il rappelle qu'une première expérience de vote électronique a eu lieu en 1991 : à Verlaine et à Waarschoot. Suite à la réussite de cette expérimentation, une première vague d'automatisation a été mise en place dans plusieurs communes du pays en 1994. Il s'agissait de 20 % de la totalité des électeurs en Belgique.

Une deuxième vague d'automatisation a eut lieu en 1998, bonne pour un quota de 44 % de la totalité des électeurs. Ce premier système de vote « première génération » s'est maintenu jusqu'en 2010 dans cette proportion.

Le nouveau système Smartmatic est entré en vigueur pour les élections communales de 2012.

En 2001, nous avons connu la régionalisation des élections communales et provinciales. Suite à cette régionalisation, les premières élections de la compétence de la Région bruxelloise (qui était communales) ont eu lieu en 2006. Au même moment est arrivé le débat sur l'avenir du vote électronique. Le fédéral et les entités fédérées ont entamé une coopération afin de déterminer quel serait l'avenir du vote électronique.

Cela a débouché sur une étude universitaire. Un consortium d'université belge a été nommé pour faire une étude sur quel pourrait être le futur système de vote électronique en Belgique.

Le résultat de l'étude a décrit le système idéal. Il s'agit d'un système qui émet un bulletin de vote papier contenant à la fois un code-barres et le format dactylographié du vote.

Suite à cette étude, un débat a eu lieu au Parlement fédéral en juillet 2008. Le Parlement fédéral a demandé au Gouvernement fédéral de lancer un marché public pour développer ce nouveau système de vote. Ce marché public a fait l'objet d'une collaboration entre le fédéral et les entités fédérées intéressées. Dans un premier temps il s'agissait uniquement de la Région flamande. La Région de Bruxelles-Capitale a rejoint le fédéral en 2011.

Ce marché a été attribué à Smartmatic. Cette société a vendu des machines utilisées dès 2012 et en 2014 dans deux communes bruxelloises, à savoir : Saint-Gilles et Woluwe-Saint-Pierre.

Pour l'avenir, il a été décidé de ne plus utiliser les systèmes de vote « première génération » lors des élections de compétence fédérale. Il s'agit d'un système avec des cartes magnétiques et sans papier.

Le 12 mars 2015, les communes en ont été informées par lettre du ministre fédéral de la Sécurité et de l'Intérieur.

Le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur fédéral M. Jambon a également demandé début juillet 2015 aux entités fédérées quelles étaient leurs intentions pour le futur : vote papier, vote électronique ou vote électronique avec papier ? Pour les élections de sa compétence, l'État fédéral continuerait à utiliser le même système de vote.

Les prochaines élections sont prévues en 2018 et 2019 : il faudra bien s'y préparer. Si c'est le retour au vote papier, il faudra à nouveau former des gens. Il faudra également former les électeurs qui n'ont plus l'habitude de ce système de vote. Si l'on passe à un nouveau système de vote, même si les communes sont habituées à l'ancien système électronique, il faudra également s'y habituer.

**I. FOD Binnenlandse Zaken, dienst Verkiezingen :
de heer Régis Trannoy**

De heer Régis Trannoy stelt zich voor. Zijn dienst organiseert alle verkiezingen waarvoor de federale overheid bevoegd is : de verkiezingen van het Europees Parlement, die van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en die van de gewest- en gemeenschapsparlementen.

Hij herinnert eraan dat het eerste experiment met elektronisch stemmen plaatshad in 1991 : in Verlaine en in Waarschoot. Na het succes van dat experiment, werd er een eerste automatiseringsgolf op gang gebracht in verschillende gemeenten van het land, in 1994. Het ging om 20 % van alle kiezers in België.

In 1998, kwam er een tweede automatiseringsgolf, die goed was voor 44 % van alle kiezers. Dat eerste stemsysteem van de « eerste generatie » werd behouden tot in 2010 voor hetzelfde aantal kiezers.

Het nieuwe systeem Smartmatic werd gebruikt voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2012.

In 2001 werden de gemeenteraads- en provincieraadsverkiezingen geregionaliseerd. Daardoor hadden de eerste verkiezingen (van de gemeenteraad) waarvoor het Brussels Gewest bevoegd was, plaats in 2006. Die verkiezingen vielen samen met het debat over de toekomst van het elektronisch stemmen. De federale overheid en de deelgebieden hebben een samenwerking opgestart om te bepalen welke toekomst het elektronisch stemmen beschoren zou zijn.

Dat heeft geleid tot een universitaire studie. Er werd een consortium van Belgische universiteiten tot stand gebracht om een studie uit te voeren over het mogelijke toekomstige elektronisch stemsysteem in België.

De conclusies van de studie beschrijven het ideale systeem : een systeem dat een papieren stembiljet verstrekt met tegelijk een barcode en het getypte formaat van de stemming.

Na die studie, had er in juli 2008 een debat plaats in het federaal Parlement. Het federaal Parlement heeft de federale Regering gevraagd om een overheidsopdracht te organiseren om het nieuwe stemsysteem te ontwikkelen. De federale overheid en de betrokken deelgebieden hebben samengewerkt voor die overheidsopdracht. In eerste instantie, ging het enkel over het Vlaams Gewest. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft zich daarbij aangesloten in 2011.

De overheidsopdracht werd gegund aan Smartmatic. Die firma heeft computers verkocht die in 2012 en in 2014 in twee Brusselse gemeenten werden gebruikt, te weten Sint-Gillis en Sint-Pieters-Woluwe.

Er werd beslist om in de toekomst niet langer de stemsystemen van de « eerste generatie » te gebruiken bij de verkiezingen die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen. Het is een systeem met magneetkaarten en zonder papier.

Op 12 maart 2015, werden de gemeenten daarover ingelicht bij brief van de federale minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken.

Federaal minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken Jambon heeft eveneens begin juli 2015 de deelgebieden gevraagd naar hun plannen voor de toekomst : stemmen op papier, elektronisch stemmen of elektronisch stemmen met papier ? De federale overheid zou hetzelfde stemsysteem blijven gebruiken voor de verkiezingen waarvoor ze bevoegd is.

De volgende verkiezingen zijn gepland in 2018 en 2019 : men moet zich daarop voorbereiden. Als men terugkeert naar het stemmen op papier, moeten er opnieuw mensen worden opgeleid. Ook de kiezers die dat stemsysteem niet meer gewoon zijn, zullen moeten worden opgeleid. Als men overgaat naar een nieuw stemsysteem, ook al zijn de gemeenten gewend aan het oude elektronische systeem, zal men ook daaraan moeten wennen.

Cette lettre précisait également que le pouvoir fédéral adoptera, dans un souci de cohérence, d'économie et d'uniformité, le même système de vote (papier et/ou électronique) pour les élections de sa compétence que celui ou ceux choisi(s) de manière autonome par chaque entité fédérée (régionale ou communautaire) pour les siennes. L'objectif étant que les électeurs puissent par conséquent voter dans leur commune de la même manière pour toutes les élections.

Au niveau du choix, la Région de Bruxelles-Capitale est confrontée à des situations qui lui sont spécifiques. L'élément le plus important c'est la taille des bulletins de vote. M. Régis Trannoy déplie en présence des commissaires un document de vote assez grand qui sera celui des élections de la Chambre si l'on devait retourner au vote papier en Région Bruxelles-Capitale.

Ensuite, l'orateur présente un gigantesque document dont il conviendrait de se servir pour les élections du Parlement bruxellois. Ce document contient en tête-bêche des listes du groupe linguistique néerlandais et du groupe linguistique francophone pour le Parlement bruxellois ainsi que les listes pour l'élection des 6 membres bruxellois du Parlement flamand. Ce document fait plus ou moins 1 m². C'est un A0 (dans le cas du specimen présenté – pour information, le papier acheté par le pouvoir fédéral actuellement à une taille maximale de 102 x 72 cm). Vu la taille énorme de ce document et la disposition tête-bêche pour toutes les listes, M. Régis Trannoy pense que les risques de votes nuls sont assez importants.

Il faudra remettre en place des bureaux de dépouillement en Région de Bruxelles-Capitale, ce qui n'existe plus depuis 1991. L'administration devra reprendre en main ses connaissances et ses compétences. Il faudra réhabituer l'électeur.

Avec le vote électronique, une fois choisi le groupe linguistique, les lecteurs sont automatiquement renvoyés vers les listes complémentaires par exemple celle des six membres du Parlement flamand pour les néerlandophones. Ceci n'est pas si évident pour un vote papier.

Il faudra désigner un nombre supplémentaire d'assesseurs. Pour une élection de compétence fédérale (comme celle de 2014 où les élections étaient simultanées), il s'agit de plus de 3.000 assesseurs à convoquer par rapport à la situation de 2014. Il faudra retrouver des locaux pour les bureaux de dépouillement idéalement situés au même endroit. Il faudra acheter des urnes qui seront forcément imposantes vu la taille des bulletins de vote.

Parlant de l'exactitude des résultats en vote papier, M. Régis Trannoy redoute une recrudescence des votes nuls à cause de la taille du document et du nombre considérable des candidats.

Certains électeurs voteront immanquablement pour des groupes néerlandophones et francophones sans y avoir droit. De plus, on peut se tromper lors du dépouillement. Il existe deux possibilités d'erreur. Au niveau du comptage même des bulletins et des votes de préférence : l'erreur est humaine dans le comptage. Une erreur peut aussi se produire lors du réencodage des résultats du bureau de dépouillement (il faut en effet encoder les résultats inscrits sur un PV manuscrit dans une application informatique). M. Régis Trannoy cite à ce propos plusieurs exemples du passé. On a par exemple observé en 2010 des différences parfois importantes – au sein de même canton – du nombre de bulletins dépouillés entre les élections de la Chambre et du Sénat alors que ce nombre aurait dû normalement être identique (tous les électeurs votant pour ces deux élections). Par exemple, 330 bulletins de différence dans le canton de Charleroi. On a également observé lors de la validation des résultats des élections communales en Province de Hainaut en 2012 (par le Collège provincial) des différences dans les votes de préférence ce qui a eu pour effet une rectification de l'élection de certains candidats ou du nombre de votes de préférence attribués à ces candidats (certains étant alors élus après cette rectification et d'autres ne l'étant plus).

Die brief preciseerde eveneens dat de federale overheid, met het oog op coherentie, besparingen en uniformiteit, voor de verkiezingen waarvoor ze bevoegd is, hetzelfde stemsysteem (papier en/of elektronisch) zal gebruiken als hetwelk elk deelgebied (Gewest of Gemeenschap) autonoom heeft gekozen voor zijn verkiezingen. Het is de bedoeling dat de kiezers in hun gemeente op dezelfde manier kunnen stemmen voor alle verkiezingen.

Wat de keuze betreft, wordt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geconfronteerd met specifieke situaties. Het belangrijkste element is de grootte van de stembiljetten. De heer Régis Trannoy ontplooit in aanwezigheid van de commissieleden een vrij groot stembiljet dat gebruikt zal worden voor de verkiezingen van de Kamer als men zou terugkeren naar het stemmen op papier in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Vervolgens stelt de spreker een enorm document voor dat gebruikt zou moeten worden voor de verkiezingen van het Brussels Parlement. Dat document bevat in keerdruk lijsten van de Nederlandse taalgroep en van de Franse taalgroep voor het Brussels Parlement, alsook de lijsten voor de verkiezing van de 6 Brusselse leden van het Vlaams Parlement. Dat document is dus min of meer 1 m² groot. Het is een A0 (het gepresenteerde exemplaar – ter informatie : het door de federale overheid aangekochte papier heeft op dit ogenblik een maximumgrootte van 102 x 72 cm). Gelet op de enorme grootte van het document en de keerdruk voor alle lijsten, denkt de heer Régis Trannoy dat de risico's op ongeldige stemmen vrij groot zijn.

Er zullen opnieuw stemopnemingsbureaus in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moeten worden geïnstalleerd, die niet meer bestaan sinds 1991. Het bestuur zal zijn kennis en bekwaamheden moeten opfrissen. Men zal de kiezer weer moeten doen wennen aan het systeem.

Met het elektronisch systeem worden de stemmers, zodra de taalgroep gekozen is, automatisch verwezen naar de aanvullende lijsten, bijvoorbeeld die van de zes leden van het Vlaams Parlement voor de Nederlandstaligen. Dat is niet zo evident bij het stemmen op papier.

Er zal een extra aantal bijzitters moeten worden aangewezen. Voor een verkiezing waarvoor de federale overheid bevoegd is (zoals die van 2014 waar de verkiezingen tegelijk plaatshadden) gaat het over 3.000 bijzitters meer die moeten worden opgeroepen ten opzichte van 2014. Er zullen lokalen moeten worden gevonden voor de stemopnemingsbureaus die zich idealiter op dezelfde plaats bevinden. Er zullen stembussen moeten worden gekocht die noodzakelijkerwijze zeer groot zullen zijn, gezien de grootte van de stembiljetten.

Wat de correctheid van de resultaten bij een stemming op papier betreft, vreest de heer Régis Trannoy een toename van het aantal ongeldige stemmen wegens de grootte van het document en het aanzienlijke aantal kandidaten.

Sommige kiezers zullen onvermijdelijk voor Nederlandstalige en Franstalige partijen kiezen zonder daartoe het recht te hebben. Bovendien kan men zich vergissen bij de stemopneming. Er bestaan twee mogelijke fouten. Er kunnen fouten gebeuren bij het tellen zelf van de stembiljetten en de voorkeurstemmen : *errare humanum est* bij het tellen. Er kan zich ook een fout voordoen bij het opnieuw inputten van de uitslag van het stemopnemingsbureau (de uitslag die op een handgeschreven proces-verbaal staat, moet immers worden ingeput in een computertoepassing). De heer Régis Trannoy haalt in dat verband verschillende voorbeelden uit het verleden aan. Men heeft bijvoorbeeld in 2010 soms grote verschillen vastgesteld – binnen hetzelfde kanton – tussen het aantal opgenomen stembiljetten voor de verkiezingen van de Kamer en voor de Senaat, hoewel dat aantal normaliter hetzelfde had moeten zijn (aangezien alle kiezers voor die twee verkiezingen stemmen). In het kanton Charleroi was er bijvoorbeeld een verschil van 330 stembiljetten. Bij de validatie van de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen in de provincie Henegouwen in 2012 (door het Provinciecollege), heeft men eveneens verschillen vastgesteld in de voorkeurstemmen, wat geleid heeft tot een verbetering van de verkiezing van bepaalde kandidaten of van het aantal voorkeurstemmen voor die kandidaten (waarbij sommigen verkozen waren na die rechtzetting en anderen niet meer verkozen waren).

II. SPRB, Administration des pouvoirs locaux : M. Patrick Trouveroy

M. Patrick Trouveroy se présente. Il est membre du CIRB et a été détaché au Service Public Régional bruxellois dans le cadre des élections depuis 2006, date des premières élections communales régies par la Région de Bruxelles-Capitale.

L'orateur se propose de ne pas évoquer l'ancien système de vote électronique. Celui-ci a perdu de son l'actualité.

Cela fait 20 ans que Bruxelles utilise le système de vote électronique. C'est toute une génération qui n'a utilisé que le vote électronique. On parle souvent de contrôle citoyen dans la manière de vérifier son bulletin. Dans le système avec ticketing, l'électeur peut vérifier ce qu'il a voté. De plus, chaque bureau de vote est équipé d'un scanner. Il est possible à l'électeur qui le souhaite de scanner son code-barres pour vérifier son vote.

L'aisance de l'électeur est grandement accentuée par ce nouveau système de vote. Il s'agit d'écrans de 17 pouces, tactiles, placés verticalement. Il sont éventuellement couleur.

M. Patrick Trouveroy souligne ensuite la facilité de l'accompagnement lors du vote. La langue d'accompagnement est à distinguer du collège électoral pour lequel on souhaite voter. Pour les élections communales de 2018, pour Schaerbeek, Molenbeek et Bruxelles, le bulletin de vote serait de 1 m de long sur 72 cm de largeur. Il faut évidemment mettre cette taille en relation avec la taille de l'isoloir.

Comme les électeurs bruxellois ont perdu l'usage du vote papier, nous risquons d'être confrontés au panachage et pour les électeurs néerlandophones l'oubli du vote complémentaire pour le Parlement flamand est réel. Le risque existe aussi que certains électeurs francophones retournent leur bulletin pour procéder à ce vote auquel il ne convient pas de participer.

M. Patrick Trouveroy souligne encore la rapidité des résultats obtenus. À Anvers, par exemple, deux heures ont été nécessaires pour encoder 369 bureaux pour trois élections alors que pour le canton de Peruwelz, il a fallu deux heures pour encoder 7 bureaux de vote aux élections européennes.

La rapidité du vote électronique est nettement supérieure. M. Patrick Trouveroy donne ensuite d'autres exemples à l'appui. Tout ceci ne tient pas encore compte des données hors PV qui peut être retardé quant à lui.

M. Trannoy a souligné toutes les difficultés à remettre en place des bureaux de dépouillement. Fait est que nous avons perdu le know-how nécessaire. Au sein de l'administration, il reste encore quatre personnes qui ont le souvenir lointain d'avoir travaillé avec un vote papier.

Le vote électronique permet encore de réduire, voire supprimer, énormément les fraudes. M. Patrick Trouveroy évoque le cas d'un assesseur de bureau de dépouillement qui a changé certains votes en faveur de certains partis de sa préférence.

Au niveau de la transparence du système électronique, il est à noter que le l'État est propriétaire du système de ses logiciels. Ils sont publiés, ce qui est relativement rare. Le système d'exploitation de Smartmatic est un Linux. C'est-à-dire un open source. Il est donc parfaitement possible de connaître le code des machines.

À propos de l'audit des systèmes, M. Patrick Trouveroy renvoie au travail fait par la société SIG qui est une *spin-off* de l'Université d'Amsterdam. Elle a accordé quatre étoiles sur cinq pour la machine du président et la machine à voter de type Smartmatic. Le reste qui ne pouvait pas être fait par le système était bouclé par les systèmes de procédures. Il a été reproché de ne pas générer de mots de passe sur place. C'est pourtant

II. GOB, Bestuur van de Lokale Besturen : de heer Patrick Trouveroy

De heer Patrick Trouveroy stelt zich voor. Hij is lid van het CIBG en was naar de GOB Brussel gedetacheerd in het kader van de verkiezingen sinds 2006, de eerste gemeenteraadsverkiezingen die werden georganiseerd door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De spreker stelt voor om het niet te hebben over het oude elektronisch stemsysteem. Het is niet meer actueel.

Brussel maakt al 20 jaar gebruik van het elektronisch stemsysteem. Een hele generatie heeft enkel het elektronische systeem gebruikt. Men spreekt vaak van de manier voor de burger om zijn stembiljet te controleren. In het systeem met een ticket, kan de kiezer controleren hoe hij heeft gestemd. Bovendien wordt elk stembureau uitgerust met een scanner. De kiezer die het wenst, kan zijn barcode scannen om zijn stem te controleren.

Het nieuwe stemsysteem is veel gebruiksvriendelijker voor de kiezer : 17 inch touch screens die verticaal geïnstalleerd zijn, eventueel in kleur.

De heer Patrick Trouveroy benadrukt vervolgens het gemak bij de begeleiding van de stemming. De begeleidingstaal verschilt naargelang het kiescollege waarvoor men wenst te stemmen. Voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2018, zou het stembiljet voor Schaarbeek, Molenbeek en Brussel 1 m lang op 72 cm breed zijn. Dat heeft natuurlijk gevolgen voor de grootte van het stemhokje.

Aangezien de Brusselse kiezers niet meer gewoon zijn om op papier te stemmen, bestaat het gevaar voor verwisselingen en, voor de Nederlandstalige kiezers is het risico dat ze vergeten te stemmen voor het Vlaams Parlement zeer reëel. Het gevaar bestaat ook dat sommige Franstalige kiezers hun stembiljet omdraaien om een stem waartoe ze niet gerechtigd zijn, uit te brengen.

De heer Patrick Trouveroy benadrukt nog dat de uitslag snel berekend wordt. In Antwerpen bijvoorbeeld waren er twee uur nodig om de uitslag van 369 bureaus voor drie verkiezingen in te putten, terwijl in het kanton Peruwelz twee uur nodig was om de uitslag van 7 stembureaus bij de verkiezingen van het Europees Parlement in te putten.

De snelheid van het elektronisch stemmen is dus veel hoger. De heer Patrick Trouveroy staaft dat vervolgens met andere voorbeelden. Dan wordt er nog geen rekening gehouden met de gegevens buiten het procesverbaal, dat zelf vertraging kan oplopen.

De heer Trannoy heeft gewezen op alle problemen die kunnen rijzen bij het opnieuw installeren van de stemopnemingsbureaus. Het is een feit dat we de noodzakelijke knowhow hebben verloren. Binnen de administratie zijn er nog vier personen die nog een verre herinnering hebben aan het stemmen op papier.

Het elektronisch stemmen maakt het mogelijk om het bedrog nog te verminderen en zelfs uit de wereld te helpen. De heer Patrick Trouveroy vermeldt het geval van een bijzitter van een stemopnemingsbureau die bepaalde stemmen had gewijzigd ten gunste van bepaalde partijen van zijn voorkeur.

Wat de transparantie van het elektronisch systeem betreft, zij erop gewezen dat de Staat eigenaar is van de software. Die wordt bekendgemaakt, wat vrij zelden gebeurt. Het besturingssysteem van Smartmatic is Linux, een open source-systeem. Het is dus perfect mogelijk om de code van de computers te kennen.

Wat de audit van de systemen betreft, verwijst de heer Patrick Trouveroy naar het werk van de firma SIG, een *spin-off* van de universiteit van Amsterdam. Zij heeft vier op vijf sterren toegekend voor de computer van de voorzitter en de stemcomputer van het type Smartmatic. Wat niet kon worden gedaan door het systeem, werd afgewerkt door de proceduresystemen. Het verwijt werd gemaakt dat het systeem geen wachtwoorden ter

ce qui a posé le plus de problèmes en 2006. Ainsi, on a pu observer que certains présidents de bureau de vote généraient leur propre mot de passe, mais oubliaient ensuite le mot qu'ils avaient eux-mêmes mis en place. C'est pourquoi on est effectivement revenu en arrière à ce sujet. Le pouvoir organisateur génère désormais les mots de passe. C'est ce qui permet d'aider en cas d'oubli.

Le logiciel correspond également à la recommandation de 2004/11 du Conseil de l'Europe. L'étude qui a été menée pour mettre au point le système Smartmatic s'est largement basée là-dessus.

Enfin, l'étude faite par les universités belges a été vérifiée par la Commission de Venise.

Qui utilise ou utilisera le système Smartmatic ? Tout d'abord la Flandre. Toutes les grandes villes – Gand exceptée – s'en servent. Probablement la Communauté germanophone s'en servira.

Enfin il convient d'évoquer le nerf de la guerre : quel en est le prix ?

Au dernier contact avec la société Smartmatic, et tout en sachant que les prix sont liés à la fluctuation du dollar, il s'agit des chiffres suivants. Pour l'achat, sachant que le contrat avait été établi pour 1.000 bureaux de vote dans l'optique de les conserver jusqu'en 2027, la discussion a porté sur 648 bureaux avec prolongation jusqu'en 2030. Quelque soit l'option prise par la suite (achat ou location) chaque bureau comprenant cinq machines à voter, une machine de président, une urne, un scanner et le petit matériel (des cartes nécessaires pour le faire fonctionner) coûterait à l'achat : 11.585 euros hors TVA. Si l'on compte des 20 % que le Fédéral a mis sur la table jusqu'à présent, cela reviendrait à 11.215 euros TTC. Au niveau de la location, on compte 1.975 euros par journée électorale et par bureau de vote.

Bien qu'elle soit un peu plus chère que l'achat, l'intérêt de la location est le suivant. Les communes ne doivent plus stocker de matériel ni s'en soucier. Elles n'ont plus à faire la vérification de 10 % du matériel lors des années qui ne sont pas électorales. Elles ne doivent plus faire les 100 % de vérification lors des années électorales. Ceci représente un certain nombre d'heures conséquent pour le personnel communal. Cette économie substantielle justifie aux yeux de l'orateur le passage au système location. Dans cette hypothèse, les machines sont localisées chez Smartmatic et elles sont remises 10 jours avant l'élection dans leurs locaux prêtes à être utilisées.

M. Patrick Trouveroy précise encore que cette offre vaut aujourd'hui, mais qu'elle peut fluctuer. Le prix entre 2012 et aujourd'hui n'a cependant pas bougé d'un seul euro.

III. Association de la Ville et des Communes de la Région de Bruxelles-Capitale : Mme Corinne François

Mme Corinne François indique que le conseil d'administration de l'AVCB a décidé de se pencher à son tour sur la délicate question du mode de votation pour les élections d'octobre 2018 ainsi que les élections de 2019. Elle a pris position le 22 avril 2015 en demandant au Gouvernement bruxellois de prendre position pour permettre aux communes de s'organiser. Gouverner c'est prévoir. Parfois, il s'agit d'anticiper ce qui n'est pas prévisible. En l'occurrence, ce n'est pas le cas : les élections prochaines sont prévisibles.

Les communes sont actuellement en possession d'un matériel obsolète dont elles ne savent que faire. Elles doivent le conserver pour l'instant mais doivent aussi prévoir les montants dans leur budget pour pouvoir lancer d'éventuels marchés publics et acheter le matériel nécessaire.

Dans ce contexte, il y a lieu pour les communes de se concerter avec l'État fédéral et avec la Région puisque les communes doivent recevoir de cette dernière des permissions pour acquérir du matériel informatique.

plaatse kon genereren. Dat heeft evenwel voor de meeste problemen in 2006 gezorgd. Men heeft aldus vastgesteld dat sommige voorzitters van stembureaus hun eigen wachtwoord genereerden, maar vervolgens het wachtwoord dat ze zelf hadden uitgedacht, vergeten waren. Daarom heeft men op dat vlak een stap achteruit gezet. De organiserende overheid genereert voortaan de wachtwoorden. Dat is nuttig in geval van vergetelheden.

De software is eveneens conform de aanbeveling van 2004/11 van de Raad van Europa. De studie die werd uitgevoerd om het Smartmatic-systeem uit te werken, is daar grotendeels op gebaseerd.

Tot slot werd de studie door de Belgische universiteiten gecontroleerd door de Commissie van Venetië.

Wie gebruikt het Smartmatic-systeem of zal het gebruiken ? In de eerste plaats, Vlaanderen. Alle grote steden – uitgezonderd Gent – gebruiken het. Waarschijnlijk zal de Duitstalige Gemeenschap het ook gebruiken.

Tot slot dient de kern van de zaak te worden besproken : het prijskaartje !

Bij het laatste contact met de firma Smartmatic ging het over de volgende cijfers, wetende dat de prijzen beïnvloed worden door de dollarkoers. Voor de aankoop, aangezien het contract werd opgesteld voor 1.000 stembureaus teneinde ze te bewaren tot in 2027, betrof de discussie 648 bureaus met verlenging tot in 2030. Ongeacht de vervolgens gekozen optie (aankoop of huur), telt elk bureau vijf stemcomputers, een computer voor de voorzitter, een stembus, een scanner en klein materiaal (kaarten die nodig zijn voor de werking ervan). Bij aankoop zou dat 11.585 euro exclusief btw kosten. Indien men rekening houdt met de 20 % die de federale overheid tot nu toe op tafel legde, komt dat op 11.215 euro inclusief btw. Bij huur, rekent men op 1.975 euro per verkiezingsdag en per stembureau.

Hoewel huren iets duurder is dan aankoop, biedt huren de volgende voordelen. De gemeenten hoeven zich niet langer te bekommeren over het stockeren van materiaal. Zij hoeven niet langer 10 % van de uitrusting te verifiëren tijdens de jaren zonder verkiezingen. Zij hoeven geen 100 % van het materiaal te verifiëren tijdens de verkiezingsjaren, een aanzienlijk aantal uren voor het gemeentelijk personeel. Die aanzienlijke besparing verantwoordt volgens de spreker het overstappen naar het huursysteem. In dat geval, zullen de computers bij Smartmatic blijven en 10 dagen vóór de verkiezing gebruiksklaar in hun lokalen worden bezorgd.

De heer Patrick Trouveroy verduidelijkt nog dat die offerte vandaag geldt, maar dat zij kan variëren. De prijs tussen 2012 en vandaag is echter geheel niet veranderd.

III. Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest : mevrouw Corinne François

Mevrouw Corinne François zegt dat de raad van bestuur van de VSGB beslist heeft zich op zijn beurt te buigen over de delicate kwestie van de stemwijze tijdens de verkiezingen van oktober 2018, alsook tijdens de verkiezingen van 2019. De VSGB heeft op 22 april 2015 een standpunt ingenomen en de Brusselse Regering gevraagd hetzelfde te doen, zodat de gemeenten zich kunnen organiseren. Regeren is vooruitzien. Soms moet vooruitgelopen worden op onvoorspelbare situaties. In dit geval, is dat niet zo : de komende verkiezingen zijn voorspelbaar.

De gemeenten hebben thans verouderd materiaal en weten niet wat daarmee aan te vangen. Momenteel moeten zij het bewaren, maar zij moeten in hun begroting ook de bedragen voorzien om eventuele overheidsopdrachten te kunnen uitschrijven en het nodige materiaal te kopen.

In die context moeten de gemeenten overleg plegen met de federale Staat en met het Gewest, omdat de gemeenten van het Gewest toelatingen moeten krijgen om informaticamateriaal te kopen.

Mme Corinne François renvoie ensuite à la note de l'AVCB qui a été transmise aux commissaires. (*Annexe*)

Le dossier du vote électronique a connu de multiples rebondissements. Ce qui est arrivé lors des élections de 2014 était véritablement la chronique d'un bug annoncé. Une série de problèmes avait été décelés à l'avance. Lors de l'examen par le collège chargé de mener l'enquête, une série de problèmes techniques avait été pointée. Le code du logiciel notamment était de mauvaise qualité. Il y avait aussi des problèmes de sécurité pour les mots de passe, etc.

Il avait été souligné la nécessité pour le SPF Affaires intérieures de disposer du know-how afin d'être mieux à même de contrôler les actions de sociétés externes (d'informatique).

L'AVCB a pris la position suivante : elle insiste sur la nécessité de supprimer la pratique du contrôleur contrôlé. Il y a lieu de réévaluer les recours à introduire pour le comptage. Afin de rétablir la confiance du citoyen dans la légitimité de ses élus, il y a lieu que l'autovalidation des élections par les assemblées elles-mêmes prenne fin et soit remplacée par un contrôle judiciaire ou autre. Il n'appartient en effet pas au Parlement de valider sa propre élection.

La transparence est indispensable pour le contrôle. La connaissance des modes de certification est essentielle.

D'ores et déjà, les communes ont vraiment besoin de savoir quelle attitude adopter.

Il n'est pas envisageable que l'on ait une décision différente dans l'organisation des élections de 2018 et celles de 2019. Il est pratiquement impossible pour les communes de remplacer le matériel dans un délai aussi court. Les deux élections doivent donc être organisées de la même façon, d'où l'importance d'une concertation avec le niveau fédéral.

La question du financement est essentielle. Mme Corinne François rappelle l'article 3 de la loi du 11 avril 1994 qui organise le vote automatisé. Cet article stipule bien l'intervention du fédéral à concurrence de 20 % en tout cas dans les coûts d'investissement. La question de savoir si cette intervention s'applique également pour la location de matériel est ouverte.

En conclusion : la préférence de l'AVCB va clairement au vote électronique avec système de preuve papier, sous la condition de certification, de transparence et de contrôle démocratique. Par ailleurs l'AVCB plaide pour l'étude de pistes alternatives telles que le *leasing* qui permet d'amortir les dépenses et qui constitue une économie en termes de stockage.

IV. Pour EVA : M. Thierry Bingen

M. Thierry Bingen remercie la commission pour avoir invité l'association PourEVA, qui est parfois présentée dans la presse comme étant le lobby du vote papier. Pourtant, comme le nom l'indique, c'est une association citoyenne « pour une éthique du vote automatisé ». L'association existe depuis 24 ans, c'est-à-dire depuis que la Belgique procède à des expérimentations en la matière.

M. Thierry Bingen est membre de cette association citoyenne. Il est ingénieur informaticien comme la majorité des membres de l'association; il n'est donc pas un informaticien du dimanche. Depuis 42 ans, l'orateur est impliqué dans des sociétés informatiques dans lesquelles il a participé à la conception et à la mise en place de systèmes sophistiqués en Belgique et ailleurs dans le monde. Au repos depuis une dizaine d'années, M. Thierry Bingen a créé sa propre société avec une cinquantaine de collaborateurs afin de développer des systèmes de pointe dans des activités économiques diverses. Tout ceci pour indiquer qu'il n'est pas un technophobe, loin de là.

Mevrouw Corinne François verwijst vervolgens naar de nota van de VSGB die aan de commissieleden is bezorgd. (*Bijlage*)

Het dossier van het elektronisch stemmen heeft tal van wendingen gekend. Wat gebeurd is bij de verkiezingen van 2014 was in feite de kroniek van een aangekondigde bug. Een aantal problemen werd vooraf ontdekt. Het College dat belast werd met het onderzoek, werd gewezen op een aantal technische problemen. Met name de code van de software was van slechte kwaliteit. Er waren ook problemen met de veiligheid voor de paswoorden, enz.

Er werd benadrukt dat de FOD Binnenlandse Zaken nood heeft aan de nodige knowhow om de acties van externe firma's (informatica) beter te controleren.

De VSGB heeft het volgende standpunt ingenomen : zij dringt erop aan dat de handelswijze van de gecontroleerde controleur wordt afgeschaft. De beroepsmiddelen inzake de tellingen moeten worden herbekeken. Om het vertrouwen van de burger in de legitimiteit van zijn gekozenen te herstellen, moet het autovalideren van de verkiezingen door de assemblees zelf verdwijnen en vervangen worden door een gerechtelijke of andere controle. Het komt het Parlement immers niet toe zijn eigen verkiezing geldig te verklaren.

Transparantie is absoluut noodzakelijk voor de controle. Het is essentieel de certificatiewijzen te kennen.

De gemeenten moeten van nu af werkelijk weten welke houding zij moeten aannemen.

Het is niet mogelijk dat er een verschillende beslissing komt voor de organisatie van de verkiezingen van 2018 en die van 2019. Het is praktisch onmogelijk voor de gemeenten het materiaal in een zo korte termijn te vervangen. De twee verkiezingen moeten dus op dezelfde wijze georganiseerd worden. Vandaar het belang van overleg met het federaal niveau.

De kwestie van de financiering is essentieel. Mevrouw Corinne François wijst op artikel 3 van de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming. Daarin wordt duidelijk bepaald dat de federale overheid in ieder geval 20 % bijdraagt in de investeringskosten. De vraag is of die bijdrage eveneens geldt voor het huren van materiaal.

De VSGB geeft duidelijk de voorkeur aan elektronisch stemmen met een bewijs op papier, op voorwaarde van certificatie, transparantie en democratische controle. De VSGB pleit overigens voor het zoeken naar alternatieve oplossingen, zoals *leasing*, waarmee de uitgaven kunnen worden afgeschreven en kan worden bespaard op stockage.

IV. Voor EVA : de heer Thierry Bingen

De heer Thierry Bingen bedankt de commissie voor de uitnodiging aan de vereniging VoorEVA, die in de pers soms wordt voorgesteld als de lobby van het stemmen op papier. Nochtans, zoals de naam al zegt, is het een burgervereniging die ijvert voor een ethiek voor geautomatiseerd stemmen. De vereniging bestaat al 24 jaar, dat wil zeggen sedert België experimenten ter zake begonnen is.

De heer Thierry Bingen is lid van die burgervereniging. Hij is ingenieur-informaticus zoals de meeste leden van de vereniging; hij is dus geen zondagsinformaticus. Al 42 jaar ontwerpt en installeert de spreker gesofistikeerde informaticasystemen voor bedrijven in België en elders in de wereld. Hij is al een tiental jaren op rust en heeft zijn eigen firma opgericht met een vijftigtal medewerkers om gesofistikeerde systemen te ontwikkelen in uiteenlopende economische sectoren. Dat alles geeft aan dat hij geen technofoob is. Verre van.

Si M. Thierry Bingen est conscient de toutes les possibilités de l'informatique, il est également conscient des limites de l'application de l'informatique aux activités humaines.

C'est volontiers que l'orateur s'associe aux paroles du Président Charles Picqué à propos du choix d'un système de vote : « *Il s'agit surtout de garantir au citoyen-électeur un mode de vote fiable dans lequel il a confiance, car les résultats ne souffrent pas la moindre ambiguïté.* ».

C'est exactement le souci qui anime PourEVA depuis sa création. L'association a pour but de disparaître aussi vite que possible faute d'utilité.

Les problèmes rencontrés le 25 mai 2014 ont été un peu brossés sous le tapis sous prétexte que l'on avait décidé d'abandonner ce système. Cela n'aurait plus de sens de s'y intéresser.

En sa qualité d'enseignant universitaire, l'intervenant a la curiosité de vouloir comprendre les phénomènes dans la longue durée et des leçons que l'on peut tirer des expériences réelles.

On a souvent parlé de problèmes liés à la vétusté du matériel acheté il y a 20 ans. Pourtant, ce matériel était pratiquement neuf puisqu'il avait très peu servi. C'est comme si l'on se serait servi de son PC à la maison pendant deux semaines.

On a parlé d'erreurs humaines. Soi-disant des électeurs se seraient mal comportés devant l'appareil. M. Thierry Bingen est d'avis que le seul responsable est le logiciel. Dire que le logiciel était ancien est dénué de sens puisqu'un logiciel ne s'use pas, à plus forte raison lorsqu'on ne s'en sert pas. Et d'ailleurs, ce logiciel n'était pas si ancien que cela puisqu'il venait d'être revu par la société qui le fournit. C'est à l'occasion de la réfection que le problème qui a désorganisé l'élection a été introduit. L'erreur avait été faite dans les trois mois qui ont précédé l'élection.

Il est exact que des erreurs peuvent se glisser dans des logiciels. C'est pourquoi les logiciels sérieux font l'objet de contrôles approfondis avant leur mise en service. Dans sa sagesse, le législateur a prévu une procédure de contrôle. Les événements ont prouvé qu'elle était malheureusement totalement inadéquate puisque les auditeurs de Price Waterhouse Coopers sont complètement passés à côté du problème.

Le problème apparu nous a été révélé par hasard. C'est le blocage d'un autre programme dans la chaîne de traitement (Codi) qui a fait apparaître les incohérences introduites dans les machines à voter Jites. La loi n'avait rien prévu pour faire face à ce genre de situation.

Le Collège des experts a fait un travail remarquable et a bien mis en lumière le chaos qui s'est installé. Si par des pressions exercées par la ministre de l'Intérieur, on a finalement prononcé des résultats définitifs au bout d'une quinzaine de jours, ce qui est un nouveau record de vitesse pour un vote automatisé, on savait pertinemment que ces résultats ne correspondaient pas à la volonté de tous les électeurs puisque la volonté de 2.250 d'entre eux a été mise à la poubelle !

M. Thierry Bingen souligne que l'on a utilisé pendant plus de 20 ans des programmes dont personne n'a jamais su s'ils fonctionnaient correctement. La seule garantie était celle donnée par Price Waterhouse Coopers dont on a compris toute l'inanité.

Le nouveau système dit Smartmatic a la réputation d'avoir fonctionné sans problèmes le 25 mai 2014. Cette opinion est sans fondement. Smartmatic n'a pas provoqué de blocages dans la suite des traitements tout comme Jites n'en avait provoqué aucun durant les 20 années précédentes. Ce n'est pas parce que tout se passe sans incidents apparents qu'il n'y en a pas de latents. On ne sait rien de la qualité des programmes utilisés par Smartmatic sauf ce que Price Waterhouse Coopers nous en a dit, mais nous savons aujourd'hui le crédit que nous devons leur accorder.

Hoewel de heer Thierry Bingen zich bewust is van alle mogelijkheden van de informatica, is hij zich ook bewust van de beperkingen van het toepassen van informatica voor menselijke activiteiten.

De spreker sluit zich graag aan bij de woorden van Voorzitter Charles Picqué inzake de keuze van een stemsysteem : « *Het is vooral de bedoeling aan de burger-kiezer een betrouwbare stemmethode te waarborgen waarin hij vertrouwen heeft, want er mag niet de minste twijfel bestaan over de resultaten.* ».

Dat is net de bekommernis die VoorEVA sedert de oprichting drijft. De vereniging heeft tot doel zo snel mogelijk te verdwijnen wegens doelloos.

De problemen die zich op 25 mei 2014 hebben voorgedaan, werden onder het tapijt geveegd, met het voorwendsel dat men beslist had af te stappen van dat systeem. Het zou geen zin meer hebben zich ervoor te interesseren.

De spreker heeft als docent blijk gegeven van nieuwsgierigheid inzake het begrijpen van verschijnselen op lange termijn en de lessen die kunnen getrokken worden uit werkelijke ervaringen.

Vaak werd gewag gemaakt van problemen in verband met de ouderdom van het materiaal, dat 20 jaar geleden werd aangekocht. Dat materiaal was echter praktisch nieuw omdat het heel weinig gebruikt werd. Het is alsof men zijn PC thuis gebruikt zou hebben tijdens twee weken.

Er is gesproken van menselijke fouten. De kiezers zouden de stemcomputers slecht gebruikt hebben. De heer Thierry Bingen is van mening dat de software de probleemfactor was. Zeggen dat de software oud was, heeft geen zin omdat software niet veroudert, zeker niet als die weinig gebruikt wordt. En bovendien was de software niet zo oud, aangezien hij werd geüpdated door de firma die hem had verschaft. Het is bij het configureren dat het probleem is opgedoken dat de verkiezing in het honderd heeft doen lopen. De fout werd gemaakt tijdens de drie maanden die voorafgingen aan de verkiezing.

Het is juist dat fouten in software kunnen binnensluipen. Om die reden, wordt ernstige software grondig gecontroleerd alvorens in dienst te worden gesteld. In al zijn wijsheid, heeft de wetgever in een controleprocedure voorzien. De gebeurtenissen hebben bewezen dat zij spijtig genoeg totaal niet toereikend was, aangezien de auditeurs van Price Waterhouse Coopers het probleem totaal niet gemerkt hebben.

Het probleem dat zich heeft voorgedaan is toevallig aan het licht gekomen. Het vastlopen van een ander programma in de verwerkingsketen (Codi) heeft incoherenties aan het licht doen komen in de stemcomputers Jites. De wet had niets bepaald om met dat soort situatie om te gaan.

Het College van deskundigen heeft opmerkelijk werk verricht, dat de chaos die gerezen is duidelijk aan het licht heeft gebracht. Pressie vanwege de minister van Binnenlandse Zaken heeft uiteindelijk geleid tot het bekendmaken van de definitieve resultaten na ongeveer vijftien dagen, wat een nieuw snelheidsrecord is voor een geautomatiseerde stemming. Men wist heel goed dat die resultaten niet overeenkwamen met de keuze van alle kiezers, want de stem van 2.250 van hen werd gewoon weggegooid!

De heer Thierry Bingen benadrukt dat men meer dan 20 jaar programma's heeft gebruikt waarvan niemand wist of zij behoorlijk werkten. De enige waarborg kwam van Price Waterhouse Coopers, die geheel zinloos gebleken is.

Het nieuwe systeem, het zogenaamde Smartmatic-systeem, heeft de reputatie probleemloos te hebben gewerkt op 25 mei 2014. Die mening stoelt nergens op. Smartmatic heeft geen vastlopingen veroorzaakt in de opeenvolgende verwerkingen, net zoals Jites er geen enkele had veroorzaakt tijdens de 20 vorige jaren. Het is niet omdat er geen incidenten aan het licht komen dat er geen onderliggende problemen zijn. Men weet niets over de kwaliteit van de programma's die gebruikt worden door Smartmatic, behalve wat Price Waterhouse Coopers ons erover gezegd heeft, maar vandaag weten we hoeveel geloof wij daaraan kunnen hechten.

À propos de la machine à voter avec « preuve papier », M. Thierry Bingen se pose de nombreuses questions. Ce système a été développé et est entretenu au Venezuela. L'électeur reçoit une espèce de ticket de caisse comme au supermarché sur lequel il peut voir, s'il a de bons yeux, la liste des candidats sur lesquels il a porté son choix. Pour autant, ce n'est pas cette liste imprimée qui sert à la prise en compte du vote exprimé. C'est le fameux code QR imprimé en tête du ticket de caisse qui servira, avec plus ou moins de bonheur, au comptage. Le citoyen ne dispose d'aucun moyen crédible pour contrôler le contenu de ce code QR. La machine-gadget placée dans le bureau de vote est programmée par la même équipe qui a programmé l'impression du ticket avec le code QR. La main gauche de Smartmatic est donc d'accord avec sa main droite !

D'innombrables citoyens de notre « Smart City » sont capables de décoder des codes QR dans les aubettes de trams, mais il leur est impossible de le faire pour leur propre vote.

Cela est en contradiction avec la recommandation du rapport « BeVoting » rendu par un ensemble de professeurs d'université. Ce rapport est toujours cité, rarement lu et n'est pas entièrement pris en compte par le ministère de l'Intérieur.

Dans sa loi du 7 février 2014 organisant le vote électronique avec preuve papier, Madame Joëlle Milquet indique que ce vote est désormais contrôlable par les électeurs. La loi n'a pourtant rien institué pour contrôler quoi que ce soit.

Des bureaux de vote seront-ils désignés pour un contrôle statistique ? Où ça ? Quand ça ? Comment ça ? Par qui ? Qu'est-il prévu en cas de différence faible, ou majeure ? Rien !

Prétendre qu'un système est contrôlable, alors qu'il ne l'est pas dans les faits, relève de la malhonnêteté intellectuelle.

Le Collège d'experts a pris sur lui de faire un mini-sondage dans deux bureaux de vote Smartmatic. Le résultat est édifiant. Dans 100 % des cas (peu nombreux il est vrai) les résultats différaient des résultats papier.

Une des préoccupations majeures notées à l'occasion d'autres débats au Parlement bruxellois est d'ordre budgétaire. Des considérations sont émises sur une participation fédérale à concurrence de 20 % des investissements décidés. Sans parler des tours de passe-passe comptables connus de tous comme location ou leasing. C'est toujours aux citoyens de payer en fin de compte la totalité de la facture. Sont-ils vraiment d'accord de dépenser 10 millions d'euros, voire plus ? Les électeurs le diront aux responsables politiques. Pourquoi engloutir des millions d'euros dans des nouvelles machines à voter alors que le monde politique n'a que les mots rigueur, restrictions et austérité à la bouche ?

De plus, il y a urgence en la matière. Quand on aura tenu compte de toutes les recommandations, et particulièrement celles du Collège d'experts, que ceci aura été traduit dans un cahier des charges, qu'il aura été lancé un ou plusieurs appels d'offres européens, il ne restera plus beaucoup de temps pour analyser les propositions financières et techniques et voir leur adéquation au but recherché. Si l'on se plie aux règles des marchés publics, il est en fait déjà trop tard.

Il existe une alternative simple et efficace, peu coûteuse, contrôlable, et surtout contrôlée : c'est le vote papier.

Il est utilisé dans la majorité des communes belges ainsi que dans tous les pays voisins, où l'on s'est bien moqué de notre fiasco du 25 mai 2014. C'est la solution du bon sens.

V. Échange de vues avec M. Patrick Trouveroy

M. Emmanuel De Bock demande à connaître le timing en faisant le compte à rebours par rapport aux élections communales d'octobre 2018

Over de stemcomputer met « bewijs op papier », heeft de heer Thierry Bingen tal van vragen. Dat systeem werd ontwikkeld en wordt onderhouden in Venezuela. De kiezer ontvangt een soort kasticket, zoals in de supermarkt, waarop hij kan zien (als hij goede ogen heeft) op welke lijst van kandidaten hij gestemd heeft. Het is echter niet die gedrukte lijst die dient voor het tellen van de uitgebrachte stemmen. Het is de beruchte QR-code die bovenaan het kasticket gedrukt is die, met een beetje geluk, zal dienen voor het tellen. De burger beschikt over geen enkel geloofwaardig middel om de inhoud van die QR-code te controleren. De gadget-machine die in het stembureau geplaatst is, wordt geprogrammeerd door hetzelfde team die het drukken van het ticket met de QR-code heeft geprogrammeerd. De linkerhand van Smartmatic gaat dus akkoord met de rechterhand ervan !

Heel veel burgers van onze « Smart City » zijn in staat om QR-codes te decoderen in tramhokjes, maar ze zijn niet in staat dat te doen voor hun eigen stem.

Dat is strijdig met de aanbeveling van het verslag « BeVoting », dat werd bezorgd door een aantal universiteitsdocenten. Dat verslag wordt altijd aangehaald, zelden gelezen, en niet geheel in aanmerking genomen door de minister van Binnenlandse Zaken.

In haar wet van 7 februari 2014 tot organisatie van het elektronisch stemmen met bewijs op papier, zegt mevrouw Joëlle Milquet dat die stemming voortaan kan gecontroleerd worden door de kiezers. De wet heeft evenwel niets ingesteld om wat dan ook te controleren.

Zullen stembureaus worden aangewezen voor een statistische controle ? Waar ? Wanneer ? Hoe ? Door wie ? Wat is voorzien in geval van een klein verschil, of een groot verschil ? Niets !

Beweren dat een systeem kan gecontroleerd worden, terwijl dat in feite niet zo is, staat gelijk met intellectuele oneerlijkheid.

Het College van deskundigen heeft gezorgd voor een kleine peiling in twee stembureaus Smartmatic. Het resultaat is stichtend. In 100 % van de gevallen (niet zeer talrijk) verschillen de resultaten van de resultaten op papier.

Eén van de grootste bekommernissen die tot uiting kwamen bij andere debatten in het Brussels Parlement is van budgettaire aard. Er is sprake van een federale bijdrage ten belope van 20 % in de investeringen. Zonder nog maar te spreken van de boekhoudkundige trucjes die gekend zijn door allen, zoals huren of leasing. Uiteindelijk zijn het altijd de burgers die de hele rekening betalen. Gaan zij echt akkoord met het uitgeven van 10 miljoen euro, of zelfs meer ? De kiezers zullen dat aan de beleidsmakers laten weten. Waarom zouden miljoenen euro worden besteed aan nieuwe stemcomputers, terwijl de politieke wereld voortdurend spreekt over beperkingen en soberheid ?

Bovendien is dit een dringende zaak. Rekening houden met alle aanbevelingen, met name die van het College van deskundigen, de omzetting ervan in een bestek, het lanceren van verscheidene Europese offerte-oproepen, zal er niet veel tijd meer overblijven om de financiële en technische voorstellen te onderzoeken en te zien in hoeverre zij afgestemd zijn op het beoogde doel. Indien men de regels van de overheidsopdrachten naleeft, is het eigenlijk al te laat.

Er bestaat een eenvoudig en doeltreffend, niet heel duur en controleerbaar en vooral gecontroleerd alternatief : het stemmen op papier.

Dat wordt gebruikt in de meeste Belgische gemeenten en in alle buurlanden, waar men goed de spot gedreven heeft met een fiasco op 25 mei 2014. Dat is de oplossing van het gezond verstand.

V. Gedachtewisseling met de heer Patrick Trouveroy

De heer Emmanuel De Bock vraagt de timing door aftelling vanaf de gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2018 om een verbeterde elektro-

pour mettre en place un vote électronique amélioré sur base du système utilisé à Saint-Gilles et Woluwe-Saint-Pierre.

M. Patrick Trouveroy rappelle qu'il s'agit d'un marché conjoint. Il s'agit d'un contrat-cadre déterminé avec le SPF Affaires Intérieur et les Régions. Pour le moment, seules deux communes de la Région de Bruxelles-Capitale font partie du premier marché. Il s'agit d'un cahier des charges ouvert. Il est donc toujours possible de s'y raccrocher. Avec un délais de 10 à 12 mois, nous avons assez de temps pour la fabrication et la livraison des machines nécessaires. Les logiciels devraient être une réadaptation des logiciels fédéraux utilisés en 2014. Plus tôt encore serait préférable, car ceci permettrait de faire face à d'éventuels problèmes.

M. Emmanuel De Bock demande quelles firmes sont capables d'organiser encore un pareil système. Une des entreprises mêlées au bug de 2014 a fait une transaction avec l'État fédéral et elle a renoncé à l'avenir à participer à tous marchés publics en la matière. Combien de firmes reste-t-il encore, capables de répondre à un tel marché ?

M. Patrick Trouveroy répond qu'actuellement, Smartmatic est la seule entreprise qui reste. Certaines personnes ont évoqué le *leasing*. Dans ce cas, il faudrait refaire un nouveau cahier des charges ce qui n'empêcherait pas d'autres sociétés d'intervenir. Dans ce cas, il y aurait un autre matériel et d'autres logiciels. Ceci multiplierait le nombre de systèmes, ce qui n'est pas souhaitable ([1]).

M. Emmanuel De Bock rappelle que traditionnellement, les électeurs reçoivent une seule carte électronique, indépendamment du nombre d'élections auxquelles ils participent. Ne serait-ce pas plus simple de leur donner plusieurs cartes, en fonction du nombre d'élections auxquelles l'on participe, de sorte que les votes des électeurs ne puissent pas être identifiés ? Jadis, il y avait trois bulletins de vote aux couleurs différentes. Est-ce techniquement possible ? L'orateur craint que dans l'ancien système, certains électeurs européens ont eu accès à des votes auxquels ils n'auraient pas dû participer.

M. Patrick Trouveroy répond que la question porte sur l'ancien système de vote alors que le nouveau système de vote comporte un ticket sur lequel sont bien distinguées les trois élections différentes. La carte magnétique reçue dans le système Smartmatic n'est qu'un rejeton qui ouvre le droit au vote. Désormais, l'impression reçue contiendra les votes différents auxquels l'on a participé. L'ensemble des résultats émis se retrouve dans le code datamatrix qui est généré et scanné. L'initialisation par le président du bureau de vote est différente selon chaque participant. M. Patrick Trouveroy précise encore qu'il ne s'occupe quant à lui que des élections communales. Dans les élections communales, tous les électeurs ont droit à l'élection communale, qu'ils soient européens ou belges ou étrangers, mais domiciliés en Belgique depuis un certain temps.

M. Emmanuel De Bock souhaite mieux connaître le nombre du personnel détaché de l'État fédéral vers les communes à l'occasion des élections. Quel est le coût du personnel détaché à cette supervision, à l'information, etc..

M. Patrick Trouveroy ne peut pas répondre à cette question étant donné qu'il travaille pour la Région. L'équipe est renforcée pendant la période électorale. En général, c'est le personnel de l'administration des pouvoirs locaux BPL qui contacte les communes. Ces dernières sont régulièrement tenues au courant de ce qui se passe au niveau des élections. Ceci limite le nombre d'interventions nécessaires au moment même des élections.

(1) Commentaire : via le contrat-cadre mentionné, le SPRB est en relation contractuelle avec Smartmatic. Les prix et les délais pour l'achat de machines – par exemple – sont déterminés par ce contrat. Il est possible de travailler avec une autre société, mais cela implique de relancer un marché public. Et donc de tenir compte des délais pour ce marché et les délais de développement.

nische steminstallatie te installeren op basis van het systeem dat in Sint-Gillis en Sint-Pieters-Woluwe gebruikt wordt.

De heer Patrick Trouveroy herinnert eraan dat het over een gezamenlijke opdracht gaat, een kaderovereenkomst in samenwerking met de FOD Binnenlandse Zaken en de Gewesten. Nu maken slechts twee gemeenten van het Brussels Gewest deel uit van de eerste opdracht. Het betreft een open bestek. Het is altijd mogelijk om daarbij aan te sluiten. Met een termijn van 10 tot 12 maanden is er tijd genoeg voor de productie en de levering van de nodige toestellen. De software zou een aanpassing moeten zijn van de federale software die in 2014 gebruikt is. Hoe eerder hoe beter omdat op die manier het hoofd geboden kan worden aan eventuele problemen.

De heer Emmanuel De Bock vraagt welke firma's in staat zijn om een dergelijk systeem nog op poten te zetten. Een van de bedrijven die betrokken was bij de bug van 2014 heeft een dading met de federale Staat bereikt en ziet ervan af om in de toekomst nog deel te nemen aan overheidsopdrachten ter zake. Hoeveel bedrijven zijn nu nog in staat om een dergelijke opdracht aan te nemen ?

De heer Patrick Trouveroy antwoordt dat Smartmatic nu het enige bedrijf is. Sommige personen hebben het gehad over *leasing*. In dat geval zou men een nieuw bestek moeten opstellen, wat niet zou verhinderen dat andere bedrijven meedoen. In dat geval zou men met ander materiaal en andere software voor de dag komen. Het aantal systemen zou uitgebreid worden, wat niet wenselijk is ([1]).

De heer Emmanuel De Bock herinnert eraan dat de kiezers één enkele elektronische kaart krijgen, onafhankelijk van het aantal verkiezingen waaraan zij deelnemen. Zou het niet simpeler zijn om hun meerdere kaarten te geven volgens het aantal verkiezingen waaraan men deelneemt, zodanig dat de stemmen van de kiezers niet geïdentificeerd kunnen worden ? Vroeger waren er drie stembiljetten met verschillende kleuren. Is dat technisch mogelijk ? De spreker vreest dat, in het oude systeem, sommige Europese kiezers hebben deelgenomen aan stemmingen waaraan zij evenwel niet mochten deelnemen.

De heer Patrick Trouveroy antwoordt dat de kwestie over het vroegere stemsysteem gaat terwijl het nieuwe systeem een ticket bevat waarop de drie verschillende verkiezingen duidelijk te onderscheiden zijn. De magnetische kaart van het systeem Smartmatic geeft gewoon stemrecht. Voortaan zal de print enkel de aparte stemmingen bevatten waaraan men deelgenomen heeft. Het geheel van de uitgebrachte resultaten staat in de datamatrix-code. De initialisering door de voorzitter van het stembureau hangt af van elke deelnemer. De heer Patrick Trouveroy preciseert nog dat hij zich enkel bezighoudt met de gemeenteraadsverkiezingen. Daar hebben alle kiezers recht om deel te nemen, of zij nu Europeaan, Belg of vreemdeling zijn, op voorwaarde dat zij al enige tijd hun woonplaats in België hebben.

De heer Emmanuel De Bock wil weten hoeveel personeelsleden van de federale Staat naar de gemeenten gedetacheerd werden ter gelegenheid van de verkiezingen. Wat is de kostprijs voor het personeel dat gedetacheerd werd voor supervisie, informatie, enz. ?

De heer Patrick Trouveroy kan op die vraag niet antwoorden omdat hij voor het Gewest werkt. Het team is uitgebreid gedurende de kiesperiode. Normaal is het aan het personeel van het Bestuur van de Plaatselijke Besturen om de gemeenten te contacteren. De gemeenten worden regelmatig op de hoogte gehouden van wat er tijdens de verkiezingen gebeurt. Op die manier wordt het aantal interventies op het moment zelf van de verkiezingen beperkt.

(1) Commentaar : via de bovenvermelde kaderovereenkomst heeft de GOB een contract met Smartmatic. De prijzen en de termijnen voor de aankoop van de toestellen – bijvoorbeeld – worden in het contract bepaald. Het is mogelijk om met een ander bedrijf samen te werken maar dan moet er opnieuw een overheidsopdracht uitgeschreven worden. En moet dus rekening gehouden worden met termijnen voor deze opdracht en de ontwikkelingstermijnen.

En 2006, un membre avait été délégué dans chaque commune. Il s'agit donc de 19 personnes. En 2012, il n'y a plus que trois personnes déléguées, dont une à Woluwe-Saint-Pierre et une à Saint-Gilles. Pour les élections de 2018, il faudra à nouveau déléguer un plus grand nombre de personnes vers les communes puisqu'il s'agit d'un nouveau système.

M. Emmanuel De Bock a noté que l'État fédéral couvrait 20 % des frais. En fait cela ne représente que la TVA. Il a été question du coût du vote électronique qui représente 2,2 euros par électeur. Il n'a pas été question du coût du vote papier.

M. Patrick Trouveroy répond que l'intervention de l'État fédéral comporte en réalité plus que la TVA. L'État couvre 20 % après les 21 % de la TVA. Le vote papier coûte moins cher que le vote électronique.

A ce sujet, M. Régis Trannoy indique qu'après les élections du 25 mai 2014, le SPF Intérieur a effectué un calcul de comparaison des coûts inhérents au vote traditionnel « papier » et au vote au moyen du système Smartmatic.

Le coût du vote papier est ainsi estimé à 2,1145 euros par électeur et par élection. Ce coût est de 4,4412 euro en ce qui concerne le système Smartmatic.

Par rapport aux calculs effectués dans le passé, il faut remarquer que le coût du vote traditionnel a augmenté, passant de 1,5 euro à 2,11 euros. Ceci s'explique notamment par le fait que le prix de la pâte à papier a connu une augmentation très importante ces dernières années. Mais également par le fait que les élections de 2014 étant simultanées, plus de bureaux de dépouillement ont dû être organisés ce qui a eu pour conséquence de faire augmenter les coûts.

M. Marc Loewenstein a noté que le contrat-cadre permet de rejoindre les conditions proposées. Serait-il possible d'en obtenir une copie ? (*Annexe*) Avait-on été vraiment si prévoyant de penser qu'un jour toutes les communes pourraient rejoindre le système ?

M. Patrick Trouveroy répond que le contrat prévoyait l'achat de 1.000 bureaux minimum pour la remise de prix. Dans le cadre des achats de 2012, il fallait compter la Flandre ainsi que les deux communes bruxelloises. Ceci permettait de dépasser les 1.000 bureaux. Dans ce cadre-ci, nous avons estimé sur la base des bureaux lors des élections communales de 2012 et sans compter Saint-Gilles ni Woluwe-Saint-Pierre, qu'il y aurait à Bruxelles 648 bureaux à construire.

M. Emmanuel De Bock se demande ce qui se passera lorsqu'une Région choisira un système différent d'une autre Région ?

M. Marc Loewenstein demande s'il existe un terme au contrat-cadre. Est-il possible de lancer un marché pour mettre d'éventuels candidats en concurrence pour un système de ticketing. Serions-nous dans les délais ?

M. Patrick Trouveroy explique que dans ce cas il faut refaire une étude dans le but de relancer le marché. Repartir à zéro avec d'autres sociétés prendrait du temps. En 2006, à l'opposé de Smartmatic, il y avait le Consortium IBM Zetes. Ce dernier a été perdu de vue depuis. Dans l'hypothèse évoquée, deux communes à tout le moins auraient un système différent. À moins de les repasser dans le nouveau système … L'ancien système de 1994 était programmé comme on le faisait à l'époque. On travaillait moins par blocs, l'ensemble était moins structuré. La programmation de 2006 a été vérifiée par le groupe SIG. Le contrat-cadre courait jusqu'en 2027. Le prix donné contient sa prolongation jusqu'en 2030 et devrait couvrir six élections. Le coût hors TVA de la prolongation était de 720 euros par bureau de vote.

Mme Julie de Groote demande s'il est envisageable d'avoir un système de vote différent en 2018 et 2019. La question est alors de savoir vers où

In 2006 is er een lid naar elke gemeente gestuurd. Het gaat dus over 19 personen. In 2012 zijn er maar drie gestuurd, waaronder één in Sint-Pieters-Woluwe en één in Sint-Gillis. Voor de verkiezingen 2018 zal men opnieuw meer mensen naar de gemeenten moeten sturen aangezien men met een nieuw systeem zal werken.

De heer Emmanuel De Bock onthoudt dat de federale Staat de 20 % van de kosten betaalt. In feite gaat het enkel over de btw. Er is gesproken over de kost van de elektronische stemming ten belope van 2,2 euro per kiezer. Er is niet gesproken over de kost van het stempapier.

De heer Patrick Trouveroy antwoordt dat de bijdrage van de federale Staat in werkelijkheid meer dekt dan de btw. De Staat betaalt 20 % na de 21 % btw. Het stemmen op papier kost minder dan het elektronisch stemmen.

In dat verband zegt de heer Régis Trannoy dat, na de verkiezingen van 25 mei 2014, de FOD Binnenlandse Zaken een vergelijking gemaakt heeft van de inherente kosten voor de traditionele stemming op papier en de stemming met behulp van het systeem van Smartmatic.

De kost voor het stemmen op papier wordt aldus geraamd op 2,1145 euro per kiezer en per verkiezing. De kost bedraagt 4,4412 euro voor het systeem van Smartmatic.

In vergelijking met de berekeningen uit het verleden, dient erop gewezen te worden dat de kost voor het traditioneel stemmen gestegen is van 1,5 euro tot 2,11 euro. Dat wordt onder andere verklaard door het feit dat de prijs van pulp sterk gestegen is de jongste jaren. Maar ook door het feit dat de verkiezingen van 2014 gelijktijdig hebben plaatsgevonden. Er zijn dus meer telbureaus nodig geweest, met als gevolg dat de kosten gestegen zijn.

De heer Marc Loewenstein onthoudt dat de kaderovereenkomst de voorgestelde voorwaarden bij elkaar kan brengen. Zou het mogelijk zijn om daar een kopie van te krijgen ? (*Bijlage*) Is men echt zo vooruitziend geweest dat men de mogelijkheid overweegt dat op een dag alle gemeenten in het systeem stappen ?

De heer Patrick Trouveroy antwoordt dat de overeenkomst voorzag in de aankoop van minimum 1.000 bureaus voor de prijsoffertes. In het kader van de aankopen van 2012, diende rekening gehouden te worden met Vlaanderen en met de twee Brusselse gemeenten. Zo kon men het aantal van 1.000 bureaus overschrijden. In dit kader, hebben wij geraamd dat, op basis van de bureaus voor de gemeenteraadsverkiezingen 2012 en zonder Sint-Gillis of Sint-Pieters-Woluwe mee te tellen, er in Brussel 648 bureaus moesten worden gebouwd.

De heer Emmanuel De Bock vraagt zich af wat er gebeurt wanneer een Gewest een ander systeem kiest dan een ander Gewest ?

De heer Marc Loewenstein vraagt of er een termijn voor de kaderovereenkomst bestaat. Is het mogelijk om een opdracht uit te schrijven om eventuele kandidaten met elkaar te laten concurreren voor een ticketingsysteem ? Zouden wij dan nog binnen de termijnen vallen ?

De heer Patrick Trouveroy legt uit dat men in dat geval opnieuw een onderzoek zou moeten doen om de opdracht opnieuw uit te schrijven. Van nul vertrekken met andere bedrijven zou tijd vergen. In 2006 was er, tegenover Smartmatic, het Consortium IBM Zetes. Dat laatste is sindsdien uit het oog verloren. In de bovenvermelde hypothese, zouden ten minste twee gemeenten een verschillend systeem hebben. Tenzij men die opneemt in het nieuwe systeem … Het systeem van 1994 was geprogrammeerd zoals men in die tijd deed. Er werd minder met blokken gewerkt en het geheel was minder gestructureerd. De programmering 2006 is nagekeken door de groep SIG. De kaderovereenkomst liep tot 2027. De prijs omvat de verlenging ervan tot 2030 en zou zes verkiezingen moeten bestrijken. De kost exclusief btw voor de verlenging bedroeg 720 euro per stembureau.

Mevrouw Julie de Groote vraagt of het mogelijk is in 2018 en 2019 een ander stemsysteem te hebben. De vraag is waarheen wij in 2019 gaan.

nous allons en 2019. La résolution du Parlement wallon va dans le sens du vote papier. Elle a été appuyée par les déclarations du gouvernement wallon. La Flandre va plutôt vers l'inverse. Où en est-on au niveau fédéral pour les élections de 2019 ?

M. Patrick Trouveroy ne peut pas répondre à la dernière question qui concerne l'État fédéral. Il faut avant tout penser à l'électeur. De toute manière, les deux systèmes doivent être relativement proches. De toute manière les élections diffèrent, ce qui induit nécessairement des différences dans les votes. Les deux systèmes de 2018 et 2019 doivent néanmoins être similaires. La Communauté germanophone à l'intention de poursuivre le vote électronique. Une partie de leurs votes est liée à la Région wallonne. Pour les élections communales elle est indépendante et la Communauté germanophone a décidé d'aller sa propre voie.

Dans l'absolu en effet on peut avoir un vote papier en 2018 et un vote électronique en 2019. Ça se fait couramment en Flandre et en Wallonie. Bruxelles étant 100 % électronique on pourrait aller un peu plus loin dans l'assistance des électeurs. Certains logos en couleurs par exemple sont possibles en électronique. Il est inenvisageable de faire la quadrichromie sur papier.

Mme Julie de Groote revient sur la question d'une seule carte pour trois élections. L'oratrice rappelle que, parfois, l'électeur est motivé pour une seule des élections.

Quel est le coût du vote papier ?

M. Patrick Trouveroy songe dans ce cas à trois bulletins papier distincts. À l'écran, on retrouve parfaitement trois élections différentes comme si l'on dépliait trois bulletins devant soi. Fournir trois cartes, c'est fournir trois occasions de voter. Pour les élections communales, il n'y a qu'une seule élection. N'ayant jamais géré une élection papier il n'est pas possible d'en fournir le coût.

Le Président invite les commissaires à limiter les questions à M. Trouveroy.

M. Benoît Cerexhe note un coût de 11.584 euros fois 648 bureaux à savoir 7,5 millions d'euros, hors TVA dont 20 % couvert par l'État fédéral.

Ensuite, l'orateur pose une question sur les garanties de sécurité du système.

M. Patrick Trouveroy indique qu'en location, ce montant est de 1.973 euros/jour fois 6 journées électorales par bureau de vote. C'est plus cher, mais il faut regarder les économies faites sur la maintenance et le stockage. La société s'engage à fournir des machines qui fonctionnent ajoute-t-il. Pour hacker le système, il faudrait entrer dans les locaux du système organisateur. Rien n'est fait en réseau. Le logiciel est fait avant le tirage des listes et des candidats. Rien n'est en ligne. Ceci serait envisageable à condition de disposer des éléments contrôlables par exemple le ticket papier. Les clés USB sont générées au niveau du pouvoir organisateur et distribués par celui-ci. Elles sont amenées par véhicule sécurisé dans les communes. Jusqu'en 2006, il y avait d'autres organismes contrôleurs notamment le bureau Van Dyck et non pas PwC.

Mme Zoé Genot est d'avis que l'on parle souvent de la neutralité des fonctionnaires. C'est pourquoi l'oratrice s'attendait à ce qu'on lui présente tous les avantages et tous les inconvénients des divers systèmes de vote. Par moments, l'oratrice a eu l'impression que c'était Smartmatic qui venait parler en commission. Il est important que les députés puissent compter sur une administration qui défende les intérêts des hommes et des femmes politiques ainsi que des citoyens.

Il a été dit que la taille des bulletins était trop importante, mais qu'il y avait moyen de les scanner. Il a été dit aussi que ceci prenait trop de temps.

Il a été dit que certains votes papier ont été manipulés par des assesseurs. Mme Genot évoque pourtant les nombreux cas d'assistance au

De resolutie van het Waals Parlement gaat in de richting van stemmen op papier. De resolutie is gesteund door de Waalse Regering. Vlaanderen gaat eerder in de andere richting. Wat gebeurt er op federaal niveau voor de verkiezingen 2019 ?

De heer Patrick Trouveroy heeft geen antwoord op de laatste vraag over de federale Staat. Men moet op de eerste plaats aan de kiezer denken. In ieder geval moeten de twee systemen sterk op elkaar lijken. De verkiezingen verschillen wat natuurlijk tot verschillen in de stemmingen leidt. De twee systemen van 2018 en 2019 moeten evenwel soortgelijk zijn. De Duitstalige Gemeenschap is van plan om verder te doen met de elektronische stemming. Een deel van hun stemmingen is gekoppeld aan het Waalse Gewest. Voor de gemeenteraadsverkiezingen, is zij onafhankelijk en de Duitstalige Gemeenschap heeft besloten een eigen weg te bewandelen.

Men kan natuurlijk een stemming op papier in 2018 en een elektronische stemming in 2019 organiseren. Dat gebeurt vaak in Vlaanderen en in Wallonië. Aangezien Brussel 100 % elektronisch werkt, zou men verder kunnen gaan met de bijstand aan de kiezers. Bepaalde logo's in kleur zijn bijvoorbeeld elektronisch mogelijk. Het is onmogelijk om in vier kleuren te werken op papier.

Mevrouw Julie de Groote komt terug op de kwestie van een enkele kaart voor drie verkiezingen. Zij herinnert eraan dat de kiezer soms slechts voor een van de verkiezingen interesse heeft.

Hoeveel kost stemmen op papier ?

De heer Patrick Trouveroy denkt in dit geval aan drie aparte stembiljetten. Op het scherm vindt men perfect drie verschillende verkiezingen alsof men drie stembiljetten voor zich ontvouwt. Drie kaarten geven, biedt drie mogelijkheden om te stemmen. Voor de gemeenteraadsverkiezingen is er maar één stemming. Aangezien er nooit een stemming op papier beheerd geweest is, is het niet mogelijk om de kostprijs te geven.

De Voorzitter verzoekt de commissieleden om de heer Trouveroy niet te veel vragen te stellen.

De heer Benoît Cerexhe stelt vast dat er een kostprijs is van 11.584 euro maal 648 bureaus, te weten 7,5 miljoen euro exclusief btw waarvan 20 % door de federale Staat betaald wordt.

Vervolgens stelt de spreker een vraag over de garanties van het veiligheidssysteem.

De heer Patrick Trouveroy zegt dat de verhuurprijs 1.973 euro/dag maal 6 kiesdagen per stembureau bedraagt. Dat is duurder maar men moet kijken naar de besparingen op onderhoud en opslag. Het bedrijf verbindt zich ertoe om toestellen te leveren die al werken. Om het systeem te hacken, zou men in de lokalen van het organiserende systeem moeten geraken. Er is geen netwerk. De software wordt gemaakt vóór de trekking van de lijsten en de kandidaten. Er staat niets online. Dat zou overwogen kunnen worden op voorwaarde dat men over controleerbare elementen beschikt zoals het papieren ticket. De USB-sleutels worden gegenereerd bij de inrichtende macht en door die macht verdeeld. Ze worden met een beveiligd voertuig naar de gemeenten gebracht. Tot in 2006 waren er andere controlerende instanties zoals het bureau Van Dyck en niet PwC.

Mevrouw Zoé Genot vindt dat men het vaak heeft over de neutraliteit van de ambtenaren. Daarom verwachtte de spreekster dat men haar de voordelen en alle nadelen van de verschillende stemsystemen zou uitleggen. Soms heeft de spreekster de indruk gehad dat Smartmatic in de commissie het woord voerde. De parlementsleden moeten kunnen rekenen op een bestuur dat de belangen van de politici en de burgers verdedigt.

Er is gezegd dat de biljetten te groot waren, maar dat er mogelijkheden waren om die te scannen. Er is ook gezegd dat zulks te lang duurde.

Er is gezegd dat er met bepaalde stembiljetten gesjoemeld is door de bijzitters. Mevrouw Genot heeft het evenwel over de vele gevallen van

vote électronique. Cette aide a parfois été donnée par des personnes qui n'étaient ni présidents ni assesseurs et qui faisaient voter pour une personne en particulier.

Tout ceci démontre que le vote électronique ne va pas sans problèmes. Nombreux sont ceux qui ont expliqué à Mme Genot comment ils sont sortis finalement de l'isoloir sans avoir voté parce que c'était trop compliqué. Il suffit de voir le nombre de votes nuls en Région bruxelloise pour supposer que ceci est bien vrai. Qu'en est-il du nombre de votes nuls dans les Régions qui connaissent encore un vote papier.

Nous avons le témoignage de différents Européens qui ont pu voter pour les élections où ils n'étaient pas censés pouvoir voter. Certains Européens s'inquiétaient de la confidentialité de leurs votes parce qu'ils détenaient le seul ticket sur lequel il n'y avait qu'un seul vote. De cette manière, leur bulletin pouvait être identifiable. Ceux qui souhaiteraient voter pour l'ensemble des candidats d'une seule liste pourraient avoir un bulletin plus long et donc également identifiable. Mme Genot confie ainsi qu'elle recommande toujours à ses électeurs de voter pour l'ensemble des candidats individuellement. C'est d'autant plus identifiable lorsqu'une personne vote pour tous les candidats pour toutes les élections.

Jamais personne n'a été en mesure de donner le prix historique global du vote électronique. Jamais une réponse claire ne lui a été fournie à ce propos. Seuls les prix du futur, très alléchants, sont annoncés. À chaque élection, on constate un problème technique supplémentaire qui nécessite une intervention coûteuse afin de perfectionner les programmes. À chaque fois de nouvelle factures tombent. Est-il possible de fournir un historique complet ? (*Annexe*)

A ce sujet, M. Régis Trannoy propose de renvoyer vers un audit de la Cour des comptes sur les dépenses liées au vote électronique. Audit réalisé en 2015 qui sera publié prochainement.

Mme Zoé Genot ajoute que l'on peut effectivement laisser à la société la possibilité de détenir les machines. Mais de quelle société s'agit-il réellement ? Qui est derrière Smartmatic ? Qui est Bista ? Il semblerait que cette société a été créée par un fonctionnaire proche du président Chavez. Le premier contrat de cette société portait sur un référendum sur Chavez. Il a été dit que les fonctionnaires ne devront plus vérifier les machines qui seront en ordre *tip top*. Peut-être y a-t-il lieu de s'en inquiéter. À l'heure actuelle, nous sommes le seul pays démocratique à recourir au vote électronique. Smartmatic est prêt à nous faire des prix, car ils ont absolument besoin de nous comme vitrine.

Nous ne répondons du reste pas pleinement aux remarques faites par les différents observatoires internationaux. Le cryptographe de l'UCLM, le professeur Pereira a jugé que le système Smartmatic est bien ancien. Est-ce dès lors prudent de continuer avec des systèmes qui sont déjà périmés ?

M. Stefan Cornelis souhaite se limiter à un certain nombre de remarques techniques, au lieu de remettre en question la neutralité des fonctionnaires. Est-il exact que Bruxelles bénéficiera des mêmes prix que la Flandre ?

M. Patrick Trouveroy répond qu'on bénéficie des mêmes prix qu'en 2012 et que la Flandre.

M. Stefan Cornelis reconnaît que le ticket papier est susceptible de poser des problèmes, mais il aimerait lire l'imposant volume reprenant tous les problèmes liés au vote papier. Après validation et après impression du ticket, est-il encore possible d'annuler le vote et de recommencer ? La société Smartmatic a-t-elle des références ?

M. Patrick Trouveroy répond que c'est possible. Dans ce cas, on demande au président à revoter. Le vote est annulé et placé dans une enve-

bijstand bij het elektronisch stemmen. Die hulp is soms gegeven door personen die noch voorzitter noch bijzitter waren en die ertoe aanzetten om voor een persoon in het bijzonder te stemmen.

Dat alles toont aan dat de elektronische stemming niet zonder problemen verloopt. Velen hebben aan mevrouw Genot uitgelegd dat zij uiteindelijk het stemhokje verlaten hebben zonder gestemd te hebben omdat het te ingewikkeld was. Het volstaat te kijken naar het aantal ongeldige stemmen in het Brussels Gewest om te mogen zeggen dat dat wel waar zou kunnen zijn. Hoe staat het met het aantal ongeldige stemmen in de Gewesten die nog met papier stemmen ?

Wij hebben de getuigenis van verschillende Europese onderdanen die hebben kunnen stemmen bij verkiezingen waaraan zij eigenlijk niet mochten deelnemen. Sommige Europeanen maakten zich zorgen over de vertrouwelijkheid van hun stem, omdat ze het enige ticket hadden waarop slechts één enkele stem stond. Op die manier kon hun stembiljet worden geïdentificeerd. Degenen die wilden stemmen voor alle kandidaten van één enkele lijst zouden een langer stembiljet kunnen hebben, dat dus ook geïdentificeerd kan worden. Mevrouw Genot deelt mee dat ze haar kiezers altijd aanbeveelt om voor alle kandidaten individueel te stemmen. Het kan des te gemakkelijker geïdentificeerd worden wanneer een persoon bij alle verkiezingen voor alle kandidaten stemt.

Niemand heeft ooit de totale historische kostprijs van het elektronisch stemmen kunnen geven. Zij heeft daarover nooit een duidelijk antwoord gekregen. Enkel de prijzen in de toekomst, die zeer aanlokkelijk zijn, worden meegedeeld. Bij elke verkiezing wordt een extra technisch probleem vastgesteld, dat een dure interventie vereist om de programma's te perfectioneren. Telkens komen er nieuwe facturen. Is het mogelijk om een volledig historisch overzicht te verstrekken ? (*Bijlage*)

In dat verband stelt de heer Régis Trannoy voor om te verwijzen naar een audit van het Rekenhof over de uitgaven voor het elektronisch stemmen. Die audit werd gerealiseerd in 2015 en zal binnenkort worden bekendgemaakt.

Mevrouw Zoé Genot voegt eraan toe dat men de mogelijkheid om de toestellen bij te houden inderdaad aan de firma kan overlaten, maar over welke firma gaat het echt ? Wie zit er achter Smartmatic ? Wie is Bista ? Die firma zou opgericht zijn door een ambtenaar van de entourage van president Chavez. Het eerste contract van die firma ging over een referendum over Chavez. Er werd gezegd dat de ambtenaren de toestellen, die *tiptop* in orde zijn, niet meer hoeven te controleren. Misschien is er reden om zich daarover zorgen te maken. Op dit ogenblik zijn we het enige democratische land dat gebruikmaakt van de elektronische stemming. Smartmatic is bereid om ons een goede prijs voor te stellen, want die firma heeft ons absoluut nodig als uithangbord.

Voor het overige houden we niet helemaal rekening met de opmerkingen van de verschillende internationale observatoria. De cryptograaf van de UCLM, professor Pereira, is van oordeel dat het Smartmatic-systeem vrij oud is. Is het bijgevolg aangeraden om te blijven werken met verouderde systemen ?

De heer Stefan Cornelis wil zich beperken tot een aantal technische opmerkingen in plaats van de neutraliteit van de ambtenaren in vraag te stellen. Is het juist dat men in Brussel dezelfde prijzen zal krijgen zoals in Vlaanderen ?

M. Patrick Trouveroy antwoordt dat men dezelfde prijzen heeft als in 2012 en als in Vlaanderen.

De heer Stefan Cornelis erkent dat er misschien problemen kunnen rijzen voor het papieren ticket maar zou graag het lijvige boek lezen met alle problemen die men heeft bij papieren stemmen. Is het mogelijk na de validatie, na de uitrol van het ticket de stem alsnog te annuleren en te herbeginnen ? Bestaan er referenties voor het bedrijf Smartmatic ?

M. Patrick Trouveroy antwoordt dat dit mogelijk is. Men vraagt in dit geval aan de voorzitter om de stemming over te doen. De stem wordt

loppe. Après avoir scanné le ticket, ce n'est plus possible. Tous les tickets ont la même longueur. La crainte de Mme Genot à cet égard n'est dès lors pas fondée.

Avant de recevoir l'autorisation de la Belgique, Smartmatic était déjà autorisée dans d'autres pays. SIG, à Amsterdam, n'est pas une spin-off de Smartmatic, mais bien de l'Université d'Amsterdam. Après les élections de 2014, elle a analysé les codes des machines belges. Les codes de 1994 étaient mauvais. Les codes et le logiciel de Smartmatic ont reçu une note d'évaluation de 80 %.

M. Marc Loewenstein demande si la différence entre l'achat et la location aura une incidence sur l'intervention de l'État fédéral.

M. Patrick Trouveroy répond qu'il faudra poser cette question à l'État fédéral. Normalement, il ne devrait pas y avoir de problème puisque virtuellement elles sont achetées d'une certaine manière.

M. Julien Uyttendaele évoque le processus de contrôle dans les bureaux. Est-ce que les observateurs indépendants doivent avoir des qualifications particulières par rapport au système précédent.

M. Patrick Trouveroy répond que le système Smartmatic est encore plus simple à contrôler que le système Jites Digivote.

VI. ULB – U-Mons, École de droit : Mme Anne-Emmanuelle Bourgaux

Mme Anne-Emmanuelle Bourgaux est frappée par la teneur des débats : les participants s'expriment comme si le bug de 2014 ne s'était pas déroulé. Elle signale d'emblée qu'on ne peut pas uniquement limiter les leçons de ce bug à l'ancien système, dont chacun reconnaît aujourd'hui la vétusté et la fragilité. Il est faux de prétendre que l'ancien système ne nous apprendrait rien sur le nouveau.

Le débat actuel est également confus au niveau juridique. Il faut rappeler que la Région est uniquement compétente pour organiser les modalités des élections communales. Pour les élections régionales, la compétence appartient à l'État fédéral. L'objectif est d'avoir un système uniforme pour l'ensemble des élections. Cependant, il faut noter qu'il ne s'agit en aucun cas d'une obligation légale. C'est une constante dans l'histoire du vote électronique : la répartition des compétences étant assez filandreuse entre les différents niveaux de pouvoir, ceux-ci se concertent sur l'organisation des élections et cela brouille les compétences des uns et des autres.

Aujourd'hui, la Région bruxelloise est confrontée à plusieurs options. Historiquement, la Flandre est une grande partisane du vote électronique, à l'inverse de la Région wallonne qui y est réticente. La Région de Bruxelles-Capitale se situe à la croisée de ces divergences de vues. Les parlementaires bruxellois sont donc amenés à poser un choix fondamental pour l'avenir des nouvelles technologies électorales en Belgique.

L'oratrice souhaiterait que les députés aient le courage politique d'abandonner le vote électronique, et cela pour cinq rasions principales. Travaillant depuis 17 ans sur ce sujet, elle déplore que les problèmes rencontrés aujourd'hui ne sont guère nouveaux. Le débat se pose toujours dans les mêmes termes. Déjà auditionnée par les parlementaires bruxellois en 2008, elle a le sentiment que le débat est aujourd'hui identique. Elle met à la disposition des membres de la commission en la déposant chez son secrétaire deux études qui reprennent l'historique du vote électronique et ses développements jusqu'au bug de 2014 afin de référencer les propos qui sont tenus lors de son audition (études publiées dans l'ouvrage belge *Les Élections dans tous leurs états*, Bruylant, 2001 et dans l'ouvrage international *Le vote électronique*, Lextenso Editions, 2014).

geannuleerd en in een omslag geplaatst. Na het scannen is dit niet meer mogelijk. Alle ticketten hebben dezelfde lengte. De vrees van mevrouw Genot hieromtrent is derhalve niet gegrond.

Alvorens de toelating de krijgen in België, had Smartmatic ook deze toestemming in andere landen. SIG in Amsterdam is geen spin-off van dit bedrijf maar wel van de Universiteit van Amsterdam. Na de verkiezingen van 2014 heeft het de codes van de Belgische toestellen geanalyseerd. De codes van 1994 waren slecht. De codes en de software van Smartmatic kregen een evaluatie van 80 %.

De heer Marc Loewenstein vraagt of het verschil tussen aankopen en huren gevolgen zal hebben voor de tegemoetkoming door de federale Staat.

De heer Patrick Trouveroy antwoordt dat die vraag aan de federale Staat moet worden gesteld. Normaliter zou er geen probleem mogen zijn, aangezien ze in zekere zin virtueel gekocht worden.

De heer Julien Uyttendaele kaart de controle in de bureaus aan. Moeten de onafhankelijke waarnemers bijzondere bekwaamheden in verband met het vorige systeem hebben ?

De Patrick Trouveroy antwoordt dat het Smartmatic-systeem nog eenvoudiger te controleren is dan het systeem Jites Digivote.

VI. ULB – U-Mons, École de droit : mevrouw Anne-Emmanuelle Bourgaux

Mevrouw Anne-Emmanuelle Bourgaux is ontsteld door de inhoud van de debatten : de deelnemers doen alsof de bug van 2014 niet gebeurd is. Ze wijst er onmiddellijk op dat men de lessen die uit die bug moet worden getrokken niet mag beperken tot het oude systeem, waarvan iedereen vandaag weet dat het verouderd en kwetsbaar is. Het is verkeerd te beweren dat het oude systeem ons niets zou leren over het nieuwe systeem.

Het huidige debat is ook verward op juridisch niveau. Er zij aan herinnerd dat het Gewest enkel bevoegd is om het verloop van de gemeenteraadsverkiezingen te regelen. De gewestelijke verkiezingen vallen onder de bevoegdheid van de federale Staat. Het is de bedoeling om een eenvormig systeem voor alle verkiezingen te hebben. Er zij evenwel op gewezen dat het in geen enkel geval om een wettelijke verplichting gaat. Dat is een constante in de geschiedenis van het elektronisch stemmen : aangezien de verdeling van de bevoegdheden tussen de verschillende gezagsniveaus vrij onduidelijk is, plegen ze overleg over de organisatie van de verkiezingen en dat zorgt voor verwarring tussen de bevoegdheden van de enen en de anderen.

Vandaag wordt het Brussels Gewest met verschillende opties geconfronteerd. Historisch gezien is Vlaanderen een groot voorstander van het elektronisch stemmen, in tegenstelling tot het Waals Gewest, dat koudwatervrees heeft. Het standpunt van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevindt zich daartussen. De Brusselse parlementsleden moeten dus een fundamentele keuze maken voor de toekomst van de nieuwe verkiezingstechnologieën in België.

De spreker wenst dat de volksvertegenwoordigers de politieke moed hebben om het elektronisch stemmen af te schaffen en wel om vijf hoofdredenen. Ze werkt al 17 jaar op dat gebied en betreurt dat de problemen die vandaag worden ondervonden, amper nieuw zijn. Het debat gaat altijd over hetzelfde. Ze werd reeds gehoord door de Brusselse parlementsleden in 2008 en heeft het gevoel dat er vandaag hetzelfde debat wordt gevoerd. Ze stelt de commissieleden via de commissiesecretaris twee studies ter beschikking die een historisch overzicht van het elektronisch stemmen en de ontwikkeling ervan, tot de bug van 2014 verstrekken, teneinde te verwijzen naar wat ze tijdens haar hoorzitting heeft gezegd (studies gepubliceerd in het Belgisch werk *Les Elections dans tous leurs états*, Bruylant, 2001 en in het internationaal werk *Le vote électronique*, Lextenso Editions, 2014).

La première raison qui justifierait d'abandonner le vote électronique est le perpétuel recommencement auquel nous sommes confrontés. En effet, cinq procédés différents ont été testés lors des 25 dernières années, sans satisfaction. L'évaluation des politiques publiques ou la qualité de la délibération parlementaire voudrait que l'on tire à un moment donné le bilan : l'expérience a été menée et elle a échoué. Il faut donc abandonner le vote électronique. En termes de droit comparé, la Belgique est un cas singulier. En effet, aucun pays n'a mené autant d'expérimentations, non seulement sur la durée mais également sur le nombre. L'électeur belge est une sorte de cobaye électoral permanent.

Une deuxième raison qui justifierait d'abandonner le vote électronique est que l'énième système de vote électronique dont on discute désormais, à savoir le système Smartmatic, est d'une grande complexité pour tous les acteurs. On tente, avec le nouveau système, de se rapprocher des garanties offertes par le vote papier en conférant à l'électeur un moyen de contrôle. Ce faisant, la procédure est de plus en plus complexe. Comme une impression d'une preuve-papier est prévue, on multiplie l'outillage et le matériel. On multiplie donc aussi les possibilités de dysfonctionnement.

Avec ce système, voter est réellement compliqué pour l'électeur. Il reçoit une carte magnétique, son bulletin de vote est imprimé pour ensuite être scanné avant finalement de l'introduire dans une urne électronique.

Les candidats aux élections sont également confrontés à cette complexité. Un cas est repris par le rapport 2014 du collège d'experts. Un bourgmestre avait réalisé plus de 1.600 voix de préférence lors des élections communales de 2012. Lors des élections régionales de 2014, il ne réalise dans sa commune que 42 voix de préférence. Après vérification, il s'est avéré que certaines urnes électroniques de la commune avaient été comptabilisées par erreur dans les autres communes du canton par erreur, empêchant un décompte final et une publication officielle des voix de préférence dans la commune en question (rapport du collège des experts, 2014, point 4.3.2.3).

Le système est également compliqué pour les présidents de bureau de vote et les assesseurs dans leur mission de vérification.

La troisième raison d'abandonner le vote électronique est liée aux risques de défaillances que présente le système Smartmatic. Malgré les incantations, il faut s'attendre à des problèmes avec le nouveau système qui multiplie les accessoires et les éléments électronisés, et donc les risques de panne et de bug.

Ce système se base sur une étude interuniversitaire (*BeVoting*) commanditée par l'État en 2007. Elle s'en éloigne cependant en ce que l'étude en question n'exigeait pas comme équipement une urne électronique. C'est pointé par le collège des experts qui remet en cause cette électronisation (rapport 2014, point 6.1).

Au niveau juridique, le vote électronique n'est pas plus sûr que le vote-papier. Le discours selon lequel les fraudes seraient plus rares, les erreurs moins fréquentes et les recours moins nombreux, peut être relativisé. Lors des élections communales de 2012, le système Smartmatic a posé un grand nombre de problèmes et a donné lieu à un abondant contentieux dans les deux Régions (flamande et bruxelloise) dans lequel il a été utilisé. Sont déposées auprès de la commission entre les mains de son secrétaire différentes décisions juridictionnelles qui illustrent cette affirmation.

Une quatrième raison qui justifierait d'abandonner le vote électronique est la difficulté pour l'électeur de contrôler le système Smartmatic. Même si l'électeur dispose d'un bulletin imprimé et peut scanner le code-barres pour faire apparaître son vote sur un écran, cette faculté n'est prévue que dans un seul compartiment du bureau de vote, ce qui tempère l'effectivité de ce moyen de contrôle.

En outre, le bug de 2014 nous a enseigné que les fonctionnaires du SPF Intérieur et les magistrats sont très impuissants vis-à-vis du vote électronique. Le rapport 2014 du collège d'experts relate que la gestion du bug de 2014, par les magistrats, fut véritablement chaotique. Désarmés face

De eerste reden om het elektronisch stemmen af te schaffen is het eeuwige herbeginnen waarmee we geconfronteerd worden. De afgelopen 25 jaar werden vijf verschillende procédés getest, die niet bevredigend werkten. Op een bepaald ogenblik moet men de balans opmaken om het overheidsbeleid te evalueren of om het parlementaire debat op niveau te houden : het experiment werd uitgevoerd en heeft gefaald. Men moet het elektronisch stemmen dus afschaffen. Wat het comparatief recht betreft, is België een bijzonder geval. Geen enkel land heeft immers zo veel en zulke lange experimenten uitgevoerd. De Belgische kiezer is een soort van permanent electoraal proefkonijn.

Een tweede reden om het elektronisch stemmen af te schaffen is het feit dat het zoveelste elektronisch stemsysteem dat wordt besproken, te weten het Smartmatic-systeem, zeer complex is voor alle actoren. Met het nieuwe systeem tracht men de garanties die het stemmen op papier biedt te benaderen door de kiezer een controlemiddel te verschaffen. Zodoende wordt de procedure alsmaar complexer. Aangezien er een papieren bewijs kan worden afgedrukt, neemt het aantal toestellen toe. De kansen op problemen nemen dan ook toe.

Met dit systeem wordt stemmen echt ingewikkeld voor de kiezer. Hij krijgt een magneetkaart, zijn stembiljet wordt gedrukt, vervolgens gescand en uiteindelijk ingeput in een elektronische stembus.

De kandidaten bij de verkiezingen worden eveneens geconfronteerd met die complexiteit. Er wordt een geval besproken in het rapport 2014 van het College van deskundigen. Een burgemeester had meer dan 1.600 voorkeurstemmen gehaald bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2012. Bij de gewestelijke verkiezingen van 2014 haalde hij in zijn gemeente slechts 42 voorkeurstemmen. Na controle bleek dat bepaalde elektronische stembussen van de gemeente per vergissing werden meegeteld in die van de andere gemeentes van het kanton en aldus een eindafrekening en officiële bekendmaking van de voorkeurstemmen in de gemeente in kwestie belette (rapport van het College van deskundigen, 2014, punt 4.3.2.3).

Het systeem is eveneens ingewikkeld voor de voorzitters van de stembureaus en de bijzitters in hun controletaak.

De derde reden om het elektronisch stemmen af te schaffen hangt samen met de risico's op defecten bij het Smartmatic-systeem. Ondanks alle bezweringen, mag men problemen met het nieuwe systeem verwachten, want dat maakt gebruik van bijkomende toestellen en elektronische elementen en verhoogt dus de risico's op pech en bugs.

Dat systeem is gebaseerd op een interuniversitaire studie (*BeVoting*) waartoe de Staat opdracht heeft gegeven in 2007. De studie wijkt evenwel af van het opzet, aangezien niet vereist was dat er een elektronische stembus zou worden gebruikt. Dat werd aangestipt door het College van deskundigen, dat die elektronisering ter discussie stelt (rapport 2014, punt 6.1).

Juridisch gezien is het elektronisch stemmen niet veiliger dan het stemmen op papier. Het discours dat er minder bedrog, minder fouten en minder beroepen zouden zijn kan gerelativeerd worden. Bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2012, heeft het Smartmatic-systeem voor een groot aantal problemen gezorgd en aanleiding gegeven tot veel geschillen in de twee Gewesten (Vlaams en Brussels) waarin het gebruikt werd. Verschillende rechterlijke beslissingen ter staving van die bewering worden bezorgd aan de commissiesecretaris.

Een vierde reden om het elektronisch stemmen af te schaffen, is het probleem voor de kiezer om het Smartmatic-systeem te controleren. Zelfs als de kiezer over een afgedrukt stembiljet beschikt en de barcode kan scannen om zijn stem op een scherm te laten verschijnen, kan dat enkel in één compartiment van het stembureau, wat de efficiëntie van dat controlemiddel afzwakt.

Bovendien heeft de bug van 2014 ons geleerd dat de ambtenaren van de FOD Binnenlandse Zaken en de magistraten zeer machteloos staan tegenover het elektronisch stemmen. Het rapport 2014 van het College van deskundigen vermeldt dat de aanpak van de bug van 2014 door de

aux nouvelles technologies, ils doivent s'en remettre aux informaticiens de l'administration, eux-mêmes dépendants des firmes privées. En 2014, le Président du Tribunal de première instance de Bruxelles a validé les tableaux électoraux qui par la suite se sont avérés être erronés. Heureusement, il avait pris une précaution oratoire : « *le bureau principal n'exerce somme toute qu'un contrôle très marginal sur la fiabilité des résultats. Les rectifications apportées aux résultats l'ont été sur la base de documents fournis par le programme Stésud et le SPF Intérieur* » (point 5.5. du rapport 2014 du collège d'experts). En tout, il a fallu s'y reprendre à cinq fois pour évaluer l'ampleur du bug électronique alors qu'en amont, les résultats des élections avaient déjà été libérés et publiés (voyez les corrections successives apportées à l'évaluation du nombre de votes concernés par le bug dans les points 5.5. à 5.9 du rapport 2014 du collège d'experts).

La cinquième raison d'abandonner le vote électronique concerne les coûts du système Smartmatic qui ne se limitent pas aux machines.

En 2005, le coût du vote électronique était évalué comme étant trois fois plus cher que le vote-papier. Il s'agissait cependant de l'ancien système. Dans le nouveau système Smartmatic, la fourniture d'une preuve-papier et l'électrisation de l'urne augmentent les frais. A titre de comparaison, le système de ticketing expérimenté par la Belgique en 2003 coûtait quinze fois plus cher que le vote papier.

Qui va supporter les coûts du nouveau système ? La Région ou les communes ? Il va falloir trancher car le flou plane à cet égard dans les textes : selon l'ordonnance du 12 juillet 2012 organisant le vote électronique pour les élections communales, le matériel « *peut être acheté par la Région de Bruxelles-Capitale ou par la commune* » (article 9, § 1er). Mais par la suite, ce sont les communes qui assurent l'entretien et la conservation du matériel, et qui devront « *réparer ou remplacer tout matériel hors d'usage* » (article 9, § 2). Or, avec le système Smartmatic, les coûts de matériel vont exploser (urne, scanner, imprimante, ordinateurs de vote et ordinateur du Président de bureau). Cela représentera donc une charge très importante pour les communes, alors que comme on le sait, les finances des communes bruxelloises sont déjà mises à rude épreuve. La loi du 7 février 2014 organisant le vote électronique avec preuve papier reprend les mêmes ambiguïtés à propos de la prise en charge des coûts du vote électronique (article 5).

En outre, il y a une série de coûts dont il faut également tenir compte : la formation des présidents de bureau de vote, la formation des électeurs, la formation des magistrats, etc. Le collège d'experts demande également régulièrement des moyens pour assurer ses missions de manière efficace et indépendante.

Notons aussi qu'avec le vote électronique, les fonctionnaires sont très dépendants des sociétés informatiques privées. Cette situation est également critiquée par le collège d'experts. Il existe à ce sujet un vrai malaise en Belgique. Le rapport du collège d'experts de 2014 a évolué entre sa version provisoire et sa version définitive à ce sujet pour adoucir la gravité de la situation. La version provisoire du rapport est sévère sur la dépendance des fonctionnaires du SPF Intérieur à l'égard des informaticiens du secteur privé : « *le SPF Intérieur était complètement dépendant de la société Stésud, il n'a pas pu se faire une opinion sur les procédures mises en place par Stésud sur la qualité, l'exactitude et les corrections transmises aux circonscriptions, corrections qui sont restés erronées jusqu'au 5 juin* » (point 5.11 de la version provisoire du rapport 2014). La version définitive est adoucie : « *le SPF Intérieur était, pour les aspects techniques, largement dépendant de la société Stésu* » et « *Le SPF dispose d'une équipe bien rôdé et qui maîtrise parfaitement tous les mécanismes et procédures propres aux élections* » (point 5.11 de la version définitive du rapport 2014 du collège d'experts).

magistraten echt chaotisch was. Ze hebben geen kaas gegeten van de nieuwe technologieën en moeten vertrouwen op de informatici van de administratie, die zelf afhankelijk zijn van de privéfirma's. In 2014 heeft de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg van Brussel de verkiezingstabellen gevalideerd. Achteraf bleken ze fout. Gelukkig had hij een voorzorg genomen : « *het hoofdbureau oefent uiteindelijk slechts een zeer marginale controle op de betrouwbaarheid van de resultaten uit. De verbeteringen van de resultaten gebeurden op basis van documenten die werden verstrekt door het programma Stésud en de FOD Binnenlandse Zaken* » (punt 5.5 van het rapport 2014 van het College van deskundigen). Uiteindelijk waren er vijf pogingen nodig om de omvang van de elektronische bug te evalueren, terwijl de uitslag van de verkiezingen al vrijgegeven en bekendgemaakt was (zie de opeenvolgende correcties in de evaluatie van het aantal door de bug besmette stemmen in de punten 5.5 tot 5.9 van het rapport 2014 van het College van deskundigen).

De vijfde reden om het elektronisch stemmen af te schaffen, zijn de kosten van het Smartmatic-systeem, die niet beperkt zijn tot de toestellen.

In 2005 werden de kosten van het elektronisch stemmen op drie keer zo veel geraamd als het stemmen op papier. Het ging echter over het oude systeem. In het nieuwe Smartmatic-systeem, doen de levering van een papieren bewijs en de elektronisering van de stembus de kosten oplopen. Na vergelijking, blijkt dat het ticketingsysteem waarmee België in 2003 experimenteerde, vijftien keer meer kostte dan het stemmen op papier.

Wie zal de kosten van het nieuwe systeem betalen ? Het Gewest of de gemeenten ? Men zal moeten beslissen, want de teksten zijn daarover niet duidelijk : volgens de ordonnantie van 12 juli 2012 houdende de organisatie van de elektronische stemming voor de gemeenteraadsverkiezingen, kan de stemapparatuur « *aangekocht worden door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest of door de gemeente* » (artikel 9, § 1). Daarna zijn het echter de gemeenten die zorgen voor het onderhoud en de bewaring van de apparatuur en ze zullen « *alle apparatuur die buitengebruik is, zo spoedig mogelijk laten herstellen of vervangen* » (artikel 9, § 2). Met het nieuwe Smartmatic-systeem, zullen de kosten van de apparatuur de pan uit swingen (stembus, scanner, printer, stemcomputers en computer van de voorzitter van het bureau). Dat komt dus neer op zeer hoge kosten voor de gemeenten terwijl men al weet dat de financiën van de Brusselse gemeenten niet rooskleurig zijn. De wet van 7 februari 2014 tot organisatie van de elektronische stemming met papieren bewijsstuk neemt dezelfde dubbelzinnigheden over inzake het betalen van de kosten voor de elektronische stemming (artikel 5).

Bovendien moet eveneens rekening gehouden worden met een aantal andere kosten : de opleiding van de voorzitters van de stembureaus, de opleiding van de kiezers, de opleiding van de magistraten, enzovoort. Het College van deskundigen vraagt eveneens regelmatig middelen om zijn opdrachten op doeltreffende en onafhankelijke wijze uit te voeren.

Wij wijzen er ook op dat met de elektronische stemming, de ambtenaren zeer afhankelijk zijn van private informaticabedrijven. Ook daarop heeft het College van deskundigen kritiek. Daarover bestaat echt een onbehagen in België. Het verslag van het College van deskundigen van 2014 is tussen de voorlopige versie en de definitieve versie ter zake bijgewerkt om de ernst van de situatie af te zwakken. De voorlopige versie van het verslag is streng over de afhankelijkheid van de ambtenaren van de FOD Binnenlandse Zaken ten opzichte van de informatici van de privésector : « *de FOD Binnenlandse Zaken was volledig afhankelijk van de firma Stésud en heeft zich geen mening kunnen vormen over de procedures die ingevoerd werden door Stésud over de kwaliteit, de juistheid en de correcties die werden overgezonden naar de kiesdistricten, correcties die fout zijn gebleven tot op 5 juni* » (punt 5.11 van de voorlopige versie van het verslag 2014). De definitieve versie is afgezwakt : « *de FOD Binnenlandse Zaken was voor de technische aspecten ruimschoots afhankelijk van de firma Stésud* » en « *de FOD beschikt over een goed gerodeerd team dat alle mechanismes en procedures die eigen zijn aan de verkiezingen perfect beheerst* » (punt 5.11 van de definitieve versie van het verslag 2014 van het College van deskundigen).

En cas de maintien du vote électronique, un défi sera d'équiper les administrations (régionales et fédérales) des moyens humains et informatiques suffisants pour éviter l'amoncellement des carences et des faiblesses constatées lors des élections de 2014. Bien sûr, cela représentera un coût qui s'ajoute aux précédents.

Enfin, pour parer aux critiques, le contrôle du vote électronique a été confié depuis 2000 à une firme privée censée jouer le rôle de « tiers-indépendant ». Ce principe a été repris par la Région bruxelloise en 2012 (article 3 de l'ordonnance). Dès l'origine cependant, pour faire des économies, c'est la société contrôlée qui assume les coûts de ce contrôle. Le bug de 2014 a montré l'inefficacité de ce système : quand la société qui contrôle est payée par celle qui doit être contrôlée, cela rend illusoire un contrôle impartial et indépendant (en 2014, le contrôle a été confié à la société PWC). En cas de maintien du vote électronique, l'Etat doit prendre en charge le coût de ce contrôle, ce qui allonge d'autant la facture du vote électronique.

En conclusion, il s'agit d'éviter de réitérer la situation de 2014, lors de laquelle la Belgique s'est ridiculisée sur la scène internationale. En outre, il faut impérativement trancher la question du financement : qui paie quoi, et comment ?

VII. Service communal de Woluwe-Saint-Pierre : M. Stéphane Van Vlieberge

M. Stéphane Van Vlieberge se propose d'évoquer les aspects de terrain du système de vote électronique avec ticketing. L'orateur rappelle qu'il a été pendant 21 ans le responsable informatique de la commune de Woluwe-Saint-Pierre dont il est maintenant le receveur. C'est dans cette compétence qu'il a mis en place le vote électronique depuis 1999. D'abord avec le système Jites. En 2012 et 2014 avec le système Smartmatic, soit deux élections. Woluwe-Saint-Pierre a utilisé le vote électronique Jites durant 10 élections.

En '94 et en '95, la commune a été reprise dans un projet pilote. Le matériel utilisé depuis est devenu vétuste. Il faut savoir que notamment le système de lecture des cartes magnétiques qui comporte ce que l'on peut appeler un gros élastique qui faisait rentrer la carte s'est usé après 15 ans. Il s'agit d'une usure mécanique, même si à chaque élection les machines électroniques n'ont servi que pendant deux ou trois jours. Le fait de les avoir stockées génère des soucis tout comme avec une voiture que l'on n'utilise pas. En outre, l'ancien système fonctionnait avec des disquettes de trois pouces un quart sur lequel on stocke 1,44 Mb. Ceci est dérisoire comparé aux systèmes modernes sur des clés USB tels que repris dans le système Smartmatic.

Woluwe-Saint-Pierre compte 41.131 habitants, dont 23.900 électeurs. Les élections se déroulent sur un ensemble de 26 bureaux. Ceci représente 26 machines de président avec urne ainsi que 161 machines à voter. Le nombre de machines est variable en fonction des locaux. Les classes des écoles se remplissent à cette occasion de toutes sortes d'objets. Les bureaux sont variables en taille. Il existe par ailleurs du matériel de réserve : 4 machines de président et 19 machines à voter. Ceci pour éviter la disparité dans le matériel. Par le passé la commune avait été obligée de racheter du matériel pour faire face à la croissance démographique.

L'inconvénient majeur du système de vote électronique est de nature financière. Des réunions entre responsables informatiques des 19 communes ont lieu. Ceci a permis de réfléchir en commun sur les avantages et les inconvénients des différents systèmes. Il n'y a quasiment que des avantages au système du vote électronique ! Les inconvénients sont marginaux par rapport aux avantages.

L'année 2012 a été une période pilote pour le système automatique. La commune a corrigé une série de choses depuis. Entre les élections de 2012 et 2014, il y a notamment eu des simplifications. Ainsi, on n'encode plus

In geval de elektronische stemming behouden blijft, bestaat de uitdaging erin dat de besturen (de gewestelijke en de federale) moeten uitgerust worden met voldoende menselijke en informaticamiddelen om de opeenhoping van tekortkomingen en zwakheden die werden vastgesteld bij de verkiezingen in 2014 te voorkomen. Natuurlijk moeten de kosten daarvoor worden toegevoegd aan de vorige.

Om de critici de mond te snoeren, werd de controle op het elektronisch stemmen sedert 2000 toevertrouwd aan een privéfirma die geacht wordt de rol van « derde onafhankelijke » te spelen. Dat principe werd overgenomen door het Brussels Gewest in 2012 (artikel 3 van de ordonnantie). Van bij het begin is het echter de gecontroleerde firma die de kosten van die controle op zich neemt, om besparingen te doen. De bug van 2014 heeft aangetoond hoe ondoeltreffend dat systeem is : wanneer de firma die controleert betaald wordt door degene die moet worden gecontroleerd, maakt dat een onpartijdige en onafhankelijke controle ongeloofwaardig (in 2014 werd de controle toevertrouwd aan de firma PwC). Ingeval de elektronische stemming behouden blijft, moet de Staat de kosten van die controle op zich nemen, wat de rekening voor de elektronische stemming met evenveel verhoogt.

Het besluit is dat moet voorkomen worden dat de situatie van 2014 zich herhaalt en waarin België zich belachelijk heeft gemaakt op de internationale scène. Bovendien moet de kwestie van de financiering absoluut beslecht worden : wie betaalt wat, en hoe ?

VII. Gemeentedienst van Sint-Pieters-Woluwe : de heer Stéphane Van Vlieberge

De heer Stéphane Van Vlieberge wenst de aspecten op het terrein van het elektronisch stemmingssysteem met ticketing te berde te brengen. De spreker herinnert eraan dat hij 21 jaar lang verantwoordelijk geweest is voor de informatica van de gemeente Sint-Pieters-Woluwe, waar hij thans ontvanger is. In die hoedanigheid, heeft hij de elektronische stemming ingevoerd in 1999. Vooreerst het systeem Jites. In 2012 en 2014, het systeem Smartmatic, dat wil zeggen twee verkiezingen. Sint-Pieters-Woluwe heeft de elektronische stemming met Jites, 10 verkiezingen lang gebruikt.

In '94 en '95 werd de gemeente opgenomen in een proefproject. Het sindsdien gebruikte materiaal is verouderd. Men moet weten dat met name het systeem voor het lezen van de magnetische kaarten, dat een soort van grote elastiek bevat die de kaart doet binnengaan, na vijftien jaar versleten is. Het gaat over mechanische slijtage, hoewel bij elke verkiezing de elektronische machines slechts twee of drie dagen gediend hebben. Het feit ze gestockeerd worden, leidt tot problemen, net zoals met een auto die niet gebruikt wordt. Bovendien werkte het oude systeem met diskettes van 3,25 inch met een capaciteit van 1,44 Mb. Dat is zeer weinig, vergeleken met de moderne systemen op USB-sleutels, zoals gebruikt in het Smartmatic-systeem.

Sint-Pieters-Woluwe telt 41.131 inwoners, waarvan 23.900 kiezers zijn. Voor verkiezingen, zijn er 26 bureaus, dit wil zeggen 26 computers voor de voorzitters met stembus, en 161 stemcomputers. Het aantal computers varieert afhankelijk van de lokalen. De klassen in scholen worden bij die gelegenheid gevuld met allerlei voorwerpen. De bureaus hebben een uiteenlopende grootte. Er bestaat wel reservemateriaal : 4 computers voor de voorzitters en 19 stemcomputers. Dat moet ongelijkheid in het materiaal voorkomen. In het verleden heeft de gemeente opnieuw materiaal moeten aankopen om tegemoet te komen aan de demografische groei.

Het grote nadeel van het elektronisch stemmen is van financiële aard. Er hebben vergaderingen plaatsgehad met de verantwoordelijken voor de informatica van de 19 gemeenten, tijdens welke samen kon worden nagedacht over de voordelen en de nadelen van de verschillende systemen. Het systeem van de elektronische stemming heeft bijna enkel voordelen! De nadelen zijn zeer klein in vergelijking met de voordelen.

Het jaar 2012 was een proefperiode voor het automatisch systeem. De gemeente heeft een aantal zaken rechtgezet sindsdien. Tussen de verkiezingen van 2012 en 2014, hebben met name vereenvoudigingen plaatsge-

dans le logiciel dans la machine du président, la composition des membres du bureau de vote; ceci permet de gagner du temps.

En 2014 aucune panne n'a été signalée au niveau du logiciel Smartmatic.

On a observé des demandes d'assistance administrative et juridique de la part des présidents de bureau. Ces derniers sont formés ainsi que les secrétaires de bureau. Il y a de nombreuses questions sur le vote avec procuration, comment remplir le procès-verbal du président de bureau, comment procéder pour les personnes qui sont accompagnées dans l'isoloir, quelle est la différence entre accompagner et assister quelqu'un, comment appliquer la règle de trois pour calculer le nombre de personnes présentes, etc.

Changer un rouleau de papier d'une imprimante peut poser problème. Certains présidents de bureau ont peu l'habitude de manier les nouvelles technologies. Ils demandent alors l'assistance d'un technicien. Il y a là vraiment rien de grave qui mérite d'être étendu sur la place publique.

Le système de vote électronique de la nouvelle génération se démarque aussi par sa simplicité. Aujourd'hui les écrans ont 19 pouces. Ce sont des machines avec un écran plat tactile. Il n'y a plus de crayon optique à manier perpendiculairement par rapport à l'écran. On peut manier l'écran avec son doigt et les cases sont assez grandes. Il n'y a pas de problème non plus au niveau de la taille des doigts. Les écrans tactiles sont des machines qui pèsent moins lourd que les anciens écrans. La manutention s'en trouve grandement facilitée. Elles sont placées dans des valises sur roulettes. Elles sont empilables. Que des avantages par rapport à la version précédente Jites ! Il y a donc deux et pas cinq générations d'ordinateurs pour le vote électronique comme certains l'ont prétendu. Il y a seulement la génération de 1994 et la génération de 2010.

Le contrôle démocratique est identique à celui du vote papier. Un électeur ne contrôle pas grand-chose dans n'importe quel système. Dans un vote papier, il met son bulletin dans l'urne et c'est tout. Ce sont les électeurs en tant qu'assesseurs qui peuvent effectuer le contrôle démocratique. Un président avec un secrétaire et cinq assesseurs est à même de contrôler ce qui se passe. Des systèmes de contrôle ont été mis en place dans le système de première et de deuxième génération. Avant d'ouvrir le bureau, des votes de référence sont organisés. Le président et ses assesseurs procèdent à des votes tests, qu'ils notent sur du papier. Ils impriment le bulletin pour pouvoir vérifier à la fin de l'élection si tout correspond à ce qui a été émis comme vote lors de l'ouverture du bureau. Dans le système seconde génération ceci a été maintenu.

Les *électeurs* ont la possibilité de relire le vote qu'ils ont émis sur la dalle tactile ainsi que sur le bulletin papier qui a été imprimé. Si cela ne correspond pas, les électeurs peuvent recommencer leur vote. D'après la loi ils peuvent y procéder à deux reprises. Il a été donné comme instruction au président du bureau que les électeurs peuvent recommencer à deux reprises et si nécessaire trois fois. Sans doute faudrait-il modifier la loi sur ce point. Des cas se sont produits où le papier a été déchiré lorsque l'électeur le détachait à la sortie de l'ordinateur. Tant que la personne semble de bonne foi, le président du bureau de vote peut lui permettre de recommencer. Dans les faits, on n'a jamais été au-delà de trois fois sauf pour M. Stéphane Van Vlieberge qui avait demandé de recommencer (à titre de test).

Il existe un contrôle démocratique à plusieurs niveaux. Souvent on dispose dans les *communes* de personnes qui ont une formation en informatique et qui sont parfaitement à même de comprendre les systèmes utilisés. On compte des programmeurs-analystes dans de nombreuses équipes. C'est d'ailleurs ce qui a permis de dresser une liste de corrections et d'améliorations ou de suggestions en termes d'ergonomie à propos des systèmes utilisés lors de la phase pilote en 2012.

En 2012 et sur une base volontaire, deux bureaux ont été recomptés avec le *juge de paix* en tant que président du bureau principal de Woluwe-

vonden. Er wordt bijvoorbeeld niet langer gecodeerd in de software van de computer van de voorzitter, de samenstelling van de leden van het stembureau; daardoor kan tijd gewonnen worden.

In 2014 werd geen enkel defect gemeld voor de software van Smartmatic.

Men heeft vragen om administratieve en juridische bijstand gekregen van de voorzitters van bureaus. Die laatsten en ook de secretarissen van de bureaus krijgen een opleiding. Er blijven vele vragen over de stemming met volmacht, over hoe het proces-verbaal van de voorzitter van het bureau in te vullen, over hoe moet tewerk gegaan worden voor personen die worden begeleid in het stemhokje, over het verschil tussen begeleiden en bijstaan, over hoe de regel van drie kan worden toegepast om het aantal aanwezige personen te berekenen, enz.

Een rol papier op een printer vervangen kan een probleem stellen. Sommige bureauvoorzitters zijn weinig vertrouwd met de moderne technologie. Zij vragen dan de bijstand van een technicus, wat echt niet erg is en niet openbaar dient gemaakt te worden.

De nieuwe generatie elektronische stemsystemen verschilt ook door de eenvoud ervan. Het zijn computers met een 19 inch touch screen. Er is niet langer een optisch potlood dat loodrecht op het scherm moet gezet worden. Het scherm kan aangeraakt worden met de vinger en de vakjes zijn groot genoeg. Er is ook niet langer een probleem met de dikte van de vingers. De computers met aanraakschermen zijn veel minder zwaar dan de oude. Daardoor is het veel makkelijker ze te hanteren. Zij worden in valiezen op wieltjes geplaatst, kunnen op mekaar geplaatst worden. Allemaal voordelen in vergelijking met de vorige versie van Jites ! Er zijn dus twee en geen vijf generaties computers voor de elektronische stemmingen, zoals sommigen hebben beweerd. Er bestaat enkel de generatie van 1994 en de generatie van 2010.

De democratische controle is dezelfde als die van het stemmen op papier. Een kiezer controleert niet veel in gelijk welk systeem. Bij een stemming op papier, steekt hij zijn biljet in de stembus en dat is alles. De kiezers die bijzitters zijn kunnen democratische controle verrichten. Een voorzitter met een secretaris en vijf bijzitters is in staat te controleren wat gebeurt. Controlesystemen werden ingevoerd in het systeem van de eerste en de twee generatie. Alvorens het bureau te openen, worden referentiestemmingen georganiseerd. De voorzitter en de bijzitters gaan over tot teststemmingen, die zij opschrijven op papier. Zij drukken het biljet af om op het einde van de verkiezing te kunnen nagaan of alles overeenkomt met wat als stem werd uitgebracht bij het openen van het bureau. In het systeem van de tweede generatie blijft dat behouden.

De *kiezers* hebben de mogelijkheid tot controle van de stem die ze hebben uitgebracht op het aanraaksysteem, alsook op het papieren biljet dat werd afgedrukt. Indien dat niet overeenkomt, kunnen de kiezers hun stemming herbeginnen. Volgens de wet kunnen zij dat tweemaal doen. Aan de voorzitter van het bureau werd als instructie gegeven dat de kiezers tweemaal kunnen herbeginnen en indien nodig driemaal. Ongetwijfeld zou een wijziging van de wet op dat punt nodig zijn. Er waren gevallen waarbij het papier scheurde terwijl de kiezer het uit de computer nam. Zolang de persoon te goeder trouw lijkt, kan de voorzitter van het bureau hem toestaan te herbeginnen. In feite werd nooit meer dan driemaal nodig geacht, behalve voor de heer Stéphane Van Vlieberge, die gevraagd had te herbeginnen (bij wijze van test).

Er bestaat democratische controle op verscheidene niveaus. Vaak beschikt men in de *gemeenten* over personen die een informaticaopleiding hebben gehad en die perfect in staat zijn de gebruikte systemen te begrijpen. De meeste teams tellen programmeurs-analisten. Dat heeft trouwens de mogelijkheid geboden een lijst correcties en verbeteringen of voorstellen op te stellen inzake ergonomie voor de gebruikte systemen tijdens de proeffase in 2012.

In 2012 hebben, op vrijwillige basis, in twee bureaus hertellingen plaatsgevonden met de vrederechter als voorzitter van het hoofdbureau

Saint-Pierre. Tous les bulletins ont été réencodés sur d'autres machines et totalisés avec un autre scanner : la validation a été de 100 %.

Mme Zoé Genot demande à préciser si ce recomptage a été fait au moyen d'un scannage ou bien entièrement manuellement.

M. Stéphane Van Vlieberge confirme que l'on n'a pas recompté « à l'ancienne ». En 1982, les élections communales de Woluwe-Saint-Pierre ont été tout simplement annulées, et ceci dans le cadre d'un vote papier. Depuis le vote électronique jamais des élections n'ont dû être refaites à Woluwe-Saint-Pierre.

Mme Zoé Genot en convient et se demande si l'on n'a jamais connu le vrai résultat des élections.

M. Stéphane Van Vlieberge indique par ailleurs la précision du vote électronique. Le vote papier n'est pas en mesure d'empêcher le panachage qui est interdit. Ceci n'est pas possible avec une version électronique. Le lecteur reste cantonné à la liste qu'il a sélectionnée.

Par ailleurs l'orateur souligne la rapidité d'obtention des résultats ce qui permet d'éviter les nuits passées à compter les bulletins. *Errare humanum est*. Il n'est pas toujours facile de compter correctement les voix de préférence avec le vote papier. Lors des élections de 2014, tout était terminé à 22h12 avec le vote électronique.

Ensuite l'orateur évoque la gestion de la complexité des opérations de totalisation et de dévolution des sièges qui se fait au moyen d'un logiciel appelé « Codi ». Il vient de toute manière après le système de vote papier. Il n'est pas évident de trouver les personnes capables de procéder à un calcul manuel.

M. Stéphane Van Vlieberge évoque ensuite quelques facteurs clés de succès au niveau opérationnel. La taille des bureaux de vote est importante. En Flandre la moyenne des bureaux de vote comporte cinq machines à voter. À Woluwe-Saint-Pierre 3 bureaux ont compté 5 machines à voter, 16 bureaux 6 machines à voter et 7 bureaux 7 machines à voter. S'il existe une souplesse par rapport au nombre de machines à voter utilisées dans un bureau, cela permet de faire face à l'augmentation démographique et de rajouter une machine à voter dans un quartier particulier sans devoir créer un bureau entier supplémentaire.

Par rapport aux 10 dernières élections électroniques qu'a connues la commune de Woluwe-Saint-Pierre, M. Stéphane Van Vlieberge note pour la dernière élection un retard pris dans la transmission des instructions, documents ou circulaires.

C'est une bonne chose que la commission du Parlement bruxellois se réunisse aujourd'hui afin d'envisager l'avenir du vote électronique et pour prendre les décisions en temps utile. Le contrôle et la mise en place du système doit se faire à temps pour pouvoir l'organiser correctement.

Il faut tenir compte des délais pour la publication des circulaires et des modalités pratiques de préparation des marchés publics. M. Trouveroy a indiqué qu'il existe un accord-cadre au niveau de la Région bruxelloise. Il existe des délais pour la mise à disposition des logiciels. Ils sont différents de ceux pour la fabrication du matériel. Ces éléments ont un impact sur la formation des présidents de bureau et des secrétaires de bureau qui reçoivent une formation administrative juridique et technique. Il existe des essais pour la population qui souhaite se familiariser avec le système. La commune de Woluwe-Saint-Pierre a une longue tradition de projets pilotes et dans sa bibliothèque communale sont mis à disposition des appareils pour tester les nouveaux systèmes de vote.

Enfin, l'orateur renvoie à un document distribué aux membres qui indique brièvement les dix étapes à suivre pour procéder correctement au vote électronique. Il faut insérer une carte à puce. Le ticket a une même longueur, indépendamment du nombre d'élections auxquelles l'on parti-

in Sint-Pieters-Woluwe. Alle biljetten werden opnieuw geëncodeerd op andere computers en samengeteld met een andere scanner : alles klopte 100 %.

Mevrouw Zoé Genot vraagt of het hertellen werd gedaan via scanning, of volledig manueel.

De heer Stéphane Van Vlieberge bevestigt dat de hertelling niet heeft plaatsgevonden zoals vroeger. In 1982 werden de gemeentelijke verkiezingen in Sint-Pieters-Woluwe gewoonweg nietigverklaard en dat bij een stemming op papier. Sedert de elektronische stemming, moesten de verkiezingen nooit worden overgedaan in Sint-Pieters-Woluwe.

Mevrouw Zoé Genot geeft dat toe en vraagt of het echte resultaat van de verkiezingen ooit gekend geweest is.

De heer Stéphane Van Vlieberge zegt dat de elektronische stemming bovendien precies is. Bij een stemming op papier, kan vermenging van lijsten, wat verboden is, niet voorkomen worden. Dat is niet mogelijk met een elektronische versie. De lezer blijft bij de lijst die werd geselecteerd.

De spreker benadrukt bovendien dat de resultaten snel bekomen worden, zodat niet nachten moet geteld worden. En vergissen is menselijk. Het is niet altijd makkelijk de voorkeurstemmen correct te tellen met stemming op papier. Bij de verkiezingen van 2014, was alles klaar om 22u12 met de elektronische stemming.

Vervolgens maakt de spreker gewag van de complexiteit van het optellen en het toekennen van de zetels, wat gebeurt door middel van software met de naam « Codi ». Dat gebeurt in ieder geval na het systeem met de stemming op papier. Het is niet makkelijk personen te vinden die in staat zijn een manuele berekening te maken.

De heer Stéphane Van Vlieberge spreekt vervolgens over enkele belangrijke factoren voor het succes op operationeel niveau. De grootte van de stembureaus is belangrijk. In Vlaanderen telt het gemiddelde stembureau vijf stemcomputers. In Sint-Pieters-Woluwe, telden 3 bureaus 5 stemcomputers, 16 bureaus 6 stemcomputers en 7 bureaus 7 stemcomputers. Met enige soepelheid inzake het aantal stemcomputers die gebruikt worden in een bureau, kan het hoofd geboden worden aan de toename van de bevolking en kan een stemcomputer toegevoegd worden in een bepaalde wijk, zonder een heel extra bureau te moeten bouwen.

Met betrekking tot de 10 laatste elektronische verkiezingen die hebben plaatsgevonden in de gemeente Sint-Pieters-Woluwe, wijst de heer Stéphane Van Vlieberge voor de laatste verkiezing op een vertraging bij het doorgeven van de instructies, documenten of circulaires.

Het is een goede zaak dat de commissie van het Brussels Parlement vandaag samenkomt om de toekomst van het elektronisch stemmen te overpeinzen en om ten gepaste tijde beslissingen te nemen. De controle en de invoering van een systeem moet op tijd gebeuren met het oog op een correcte organisatie.

De termijnen voor de publicatie van de omzendbrieven en de praktische regels ter voorbereiding van de overheidsopdrachten moeten in aanmerking genomen worden. De heer Trouveroy heeft gezegd dat er een kaderakkoord bestaat op het niveau van het Brussels Gewest. Er bestaan termijnen voor de ter beschikkingstelling van software, maar die verschillen van die voor de fabricatie van het materiaal. Een en ander heeft een weerslag op de opleiding van de bureauvoorzitters en secretarissen, die een administratieve, juridische en technische opleiding krijgen. Er bestaan tests voor de bevolking die zich vertrouwd wenst te maken met het systeem. De gemeente Sint-Pieters-Woluwe heeft een lange traditie inzake proefprojecten en in de gemeentelijke bibliotheek worden apparaten ter beschikking gesteld om de nieuwe stemsystemen te testen.

Tot slot verwijst de spreker naar een document dat werd uitgedeeld aan de leden, met een korte beschrijving van de tien fases die moeten gevolgd worden voor een correcte elektronische stemming. Een kaart met een chip moet worden ingevoerd. Het ticket heeft dezelfde lengte, ongeacht het

cipe. Le billet est plié en deux ce qui évite que d'autres personnes puissent y jeter un regard. Il faut suivre les instructions sur l'écran qui est un écran tactile. L'avantage de l'électronique c'est que l'on est guidé dans les différentes étapes. Il n'est pas possible de voter sur plusieurs listes. Les votes non valables sont automatiquement rejetés. Il n'est plus question d'éliminer des bulletins de vote contraire aux opinions des uns et des autres pour cause de griffonnages accidentels ou non sur le bulletin. L'électeur remet la souche de vote dans une urne. Il a l'occasion de scanner le document. Ensuite l'électeur reprend sa carte d'identité. En conclusion : le système n'a rien de compliqué.

VIII. Collège d'experts chargés du contrôle du vote automatisé : M. Emmanuel Willems

M. Emmanuel Willems rappelle ses fonctions de membre du Collège d'experts chargé du contrôle du vote automatisé. Il s'agit d'un certain nombre de personnes désignées par les assemblées parlementaires élues directement pour faire un certain nombre de contrôles sur les systèmes de vote automatisé et depuis peu, sur tous les systèmes informatiques qui interviennent dans la chaîne électorale.

Cette nuance est d'importance puisque, jadis, le Collège était uniquement compétent pour les systèmes de vote, mais pas pour les systèmes de collecte des candidats ni pour le système de publication des résultats.

À l'occasion des élections de 2014, il y a eu un changement au niveau de la législation fédérale. C'est alors que fut institué un Collège permanent. Il se réunit régulièrement pour suivre les évolutions et le suivi des recommandations du rapport. Des membres supplémentaires sont désignées par les assemblées à l'occasion des élections.

Une autre modification légale en 2014 consistait à étendre les compétences du Collège à tous les logiciels utilisés dans la chaîne électorale, depuis la collecte des candidats jusqu'à la publication des résultats.

Il faut en parler, car ce n'est pas encore le cas dans la loi qui règle la composition et les attributions du Collège pour les élections communales, et qui est uniquement désigné par le Parlement bruxellois. M. Willems plaide pour que tout comme pour le Collège désigné pour les élections européennes, fédérales et régionales, les compétences pour les élections communales du Collège soient étendues de sorte qu'il puisse contrôler la totalité des opérations.

Indépendamment du fait que l'on continue avec un système de vote électronique ou non, il y aura toujours de l'informatique. Il ne s'agit plus de revenir au boulier-compteur. Sans plaider pour tel ou tel système, M. Willems plaide en tous cas pour un organe de contrôle chargé des opérations informatiques à quelque niveau de la collecte ou de la publication du résultat que ce soit.

Si d'aventure, on continuait avec un système électronique et avec un collège chargé de son contrôle, l'orateur plaide également pour que le Collège institué au niveau fédéral ait un rôle à jouer. Il n'est en effet pas évident de regrouper les compétences et les connaissances nécessaires. Dès lors que ces compétences se situent déjà dans le Collège fédéral, il serait dommage que les Régions s'en passent.

D'ailleurs, au niveau des membres qui composent le Collège fédéral permanent, il y a des membres qui sont désignés par le Parlement bruxellois.

À propos des missions, ce collège est chargé de faire le contrôle du système de vote et des systèmes informatiques en général. Il ne lui appartient pas de concevoir, de valider ou de débugger les systèmes.

aantal verkiezingen waaraan men deelneemt. Het stembiljet wordt in twee geplooid, wat voorkomt dat andere personen het kunnen zien. Instructies op een touch screen moeten gevolgd worden. Het voordeel van de elektronica is dat men gegidst wordt in de verschillende fases. Het is niet mogelijk op verschillende lijsten te stemmen. De niet-geldige stemmen worden automatisch verworpen. Stembiljetten die strijdig zijn met de mening van een of ander wegens toevallige aantekeningen op het biljet moeten niet langer geëlimineerd worden. De kiezer steekt de stemstrook in een stembus. Hij krijgt de kans om het document te scannen. Vervolgens neemt de kiezer zijn identiteitskaart terug. Slotsom : het systeem is helemaal niet ingewikkeld.

VIII. College van deskundigen belast met de controle op de geautomatiseerde stemming : de heer Emmanuel Willems

De heer Emmanuel Willems herinnert aan zijn functies als lid van het College van deskundigen belast met de controle op de geautomatiseerde stemming. Het zijn een aantal personen die door de parlementaire rechtstreeks verkozen assemblees aangesteld worden om een aantal controles op de systemen van geautomatiseerde stemming uit te voeren. Sinds kort gebeurt dat ook op alle computersystemen die deel uitmaken van de electorale ketting.

Die nuance is van belang aangezien het College vroeger enkel bevoegd was voor de stemsystemen en niet voor de inzamelsystemen van kandidaten noch voor het systeem voor de publicatie van de resultaten.

Bij de verkiezingen van 2014 is er ook een wijziging geweest in de federale wetgeving. Er is toen een permanent College opgericht. Het College komt regelmatig bijeen om de evoluties en de aanbevelingen van het rapport op te volgen. Extra leden worden aangesteld door de assemblees ter gelegenheid van de verkiezingen.

Een andere wetswijziging in 2014 bestond erin de bevoegdheden van het College uit te breiden tot alle software die in de electorale ketting gebruikt wordt, vanaf de verzameling van de kandidaten tot de publicatie van de resultaten.

Men moet het daarover hebben want dat is nog niet het geval in de wet die de samenstelling en de bevoegdheden van het College voor de gemeenteraadsverkiezingen regelt. Het College wordt enkel aangesteld door het Brussels Parlement. De heer Willems pleit ervoor dat, net als voor het College dat aangesteld wordt voor de Europese, federale en gewestelijke verkiezingen, de bevoegdheden voor de gemeenteraadsverkiezingen van het College uitgebreid worden opdat het de totaliteit van de operaties zou kunnen volgen.

Onafhankelijk van het feit of men al dan niet blijft verderwerken met een elektronisch stemsysteem, zal er altijd informatica aan te pas komen. Het is niet de bedoeling om opnieuw met een telraam te werken. De heer Willems pleit niet voor het ene of het andere systeem maar wel voor een controleorgaan belast met de computeroperaties op elk niveau van de inzameling of de publicatie van het resultaat.

Als men dan toch zou verderwerken met een elektronisch systeem en met een College belast met de controle daarop, pleit de spreker er ook voor dat het federale College een rol zou spelen. Het is immers niet gemakkelijk om de bevoegdheden en de noodzakelijke kennis samen te brengen. Aangezien deze bevoegdheden reeds tot het federale College behoren, zou het spijtig zijn dat de Gewesten daar geen gebruik van maken.

Bij de leden die zitting hebben in het permanente federale College zijn er trouwens leden die aangesteld worden door het Brussels Parlement.

In verband met de opdrachten, wordt het College belast met de controle op het stemsysteem en de computersystemen in het algemeen. Het College moet geen systemen ontwerpen, valideren of virusvrij maken.

Ce travail fut commencé en 1999. La loi était relativement sommaire. Il a donc été nécessaire d'instituer les procédures propres du Collège. Il a été décidé ensemble jusqu'où le Collège voulait aller. Un certain nombre de recommandations faites dans les rapports précédents visaient à aller le plus loin possible afin d'étendre les compétences du collège.

Ces évolutions ont aussi mis en évidence qu'il était possible d'aller de plus en plus loin dans le contrôle. Concrètement, alors qu'au début le Collège ne pouvait faire des contrôles que le jour de l'élection entre l'ouverture et la clôture du bureau, des contrôles beaucoup plus étendus ont désormais lieu.

Depuis quelques élections, le Collège de contrôle procède à une retotalisation totale de tous les bureaux de vote électronique. À l'occasion des élections de 2012 où le système Smartmatic était utilisé pour la première fois, le Collège a aussi fait un véritable contrôle de recomptage sur base des informations textuelles, c'est-à-dire un recomptage qui n'est pas basé sur les codes-barres. Ceci fut fait pour deux bureaux de vote. Les résultats ont été concluants à 100 %.

L'opération a été refaite à l'occasion des élections de 2014 pour deux bureaux de vote. Deux erreurs ont été retrouvées dans chaque bureau contrôlé à cette occasion. Il s'agissait de deux bulletins qui n'avaient pas été scannés. Ceci ne remet pas en cause le système de vote électronique : c'est un élément de procédure Le Collège attire l'attention sur le fait que les procédures sont tout aussi importantes que la technologie. Les problèmes surgissent, quel que soit le système de vote (papier ou électronique), si les procédures ne sont pas respectées. L'erreur est humaine et elle n'est pas forcément intentionnelle.

Le Collège a toujours eu pour position d'essayer d'arriver à la conclusion que chaque vote unique et individuel avait été comptabilisé correctement de bout en bout de la chaîne. Qui n'a jamais entendu dire que lors du dépouillement papier, à quatre heures de la nuit, les chiffres ont été arrondis ? Dans ce cas chaque vote individuel n'est pas comptabilisé correctement de manière équitable de bout en bout de la chaîne électorale.

Concernant le bug de 2014, il est apparu que le problème est intervenu lors de l'enregistrement du vote sur la carte magnétique.

Pour faire une comparaison avec le papier, c'est comme si, sur un certain nombre de bulletins de vote, on avait renversé un encrier et que le vote d'origine était devenu complètement illisible. Il ne s'agit donc aucunement de falsification des votes. Les votes étaient irrécupérables. Pour cette raison, les présidents des circonscriptions ont décidé d'annuler ce qui se trouvait sur la carte magnétique parce que le contenu, incohérent (d'un point de vue légal ([2])), ne représentait manifestement pas le choix de l'électeur.

Le reste relève de la pure spéculation. Certains statisticiens sont sans doute en mesure de tirer des conclusions sur ces 2.000 votes. Le Collège ne s'est pas aventuré sur cette piste.

Parmi les recommandations qui ont été formulées, il y avait très clairement celle d'abandonner l'ancien système. Le Collège avait mis en évidence les lacunes au niveau de ce logiciel et de son codage. Ce logiciel date et des sections du code avaient été réécrites à plusieurs reprises. C'est pourquoi le Collège s'était montré très critique.

La conception fondamentale du nouveau système est différente. La preuve papier qui est parfaitement contrôlable permet de totaliser les résultats sur la base de l'information textuelle. C'est difficile, mais c'est faisable.

Par le passé il y a déjà eu une expérience de ticketing à Verlaine et à Waarschoot. Elle consistait en la mise en place d'une urne d'un type spécial où le choix de l'électeur était imprimé sur un papier qui était présenté

(2) Le vote contenait le nom d'une liste, mais le type de vote (tête de liste, effectif(s), suppléant(s), effectif(s) et suppléant(s)).

Dat werk is gestart in 1999. De wet was tamelijk beknopt. Men moest dus de procedures van het College nog bepalen. Er is gezamenlijk beslist tot waar het College wou gaan. Een aantal aanbevelingen in de vorige verslagen wilden zo ver mogelijk gaan om de bevoegdheden van het College uit te breiden.

Die evoluties hebben ook aangetoond dat het mogelijk was om steeds verder te gaan met de controle. Terwijl het College in het begin slechts controles kon uitvoeren op de dag van de verkiezingen tussen de opening en de sluiting van het bureau, kunnen er nu veel uitgebreidere controles plaatsvinden.

Sinds enkele verkiezingen, gaat het Controlecollege over tot een volledige nieuwe optelsom van alle bureaus voor elektronische stemming. Tijdens de verkiezingen van 2012, toen het systeem van Smartmatic voor de eerste keer gebruikt werd, heeft het College ook een echte controle van de hertelling gedaan op basis van de tekstuele informatie : dat is een hertelling die niet gebaseerd is op de barcodes. Dat is gebeurd voor twee stembureaus. De resultaten hebben voor 100 % bevestiging gezorgd.

Dat is opnieuw gebeurd bij de verkiezingen van 2014 voor twee stembureaus. Er zijn twee vergissingen gevonden in elk bureau dat toen gecontroleerd is. Twee stembiljetten waren niet gescand. Dat brengt het elektronisch stemsysteem niet in gevaar : het betreft een procedure-element. Het College vestigt de aandacht op het feit dat de procedures even belangrijk zijn als de technologie. De problemen doen zich voor, ongeacht het stemsysteem (papier of elektronisch), wanneer de procedures niet gevolgd worden. De vergissing is menselijk en is niet noodzakelijk bewust gebeurd.

Het College heeft altijd geprobeerd om tot de conclusie te komen dat elke stem correct verrekend is in de loop van de procedure. Wie heeft nooit horen zeggen dat bij de telling van de papieren stemmen om vier uur 's nachts de cijfers afgerond werden ? In dat geval, wordt elke individuele stem niet correct meegerekend.

In verband met het virus van 2014, is gebleken dat het probleem zich voorgedaan heeft tijdens de registratie van de stemming op de magnetische kaart.

Als men dat wil vergelijken met een stemming op papier, is het alsof op een aantal stembiljetten een inktpot omgegooid is en de originele stemming totaal onleesbaar geworden is. Het gaat helemaal niet over vervalsing van stemmen. De stemmen konden niet gerecupereerd worden. Om die reden, hebben de voorzitters van de kieskringen beslist om te annuleren wat op de magnetische kaart stond omdat de inhoud niet coherent was (vanuit een wettelijk standpunt ([2])) en duidelijk niet de keuze van de kiezer weerspiegelde.

De rest is pure speculatie. Sommige statistici kunnen ongetwijfeld conclusies trekken met betrekking tot die 2.000 stemmen. Het College heeft zich daar niet aan gewaagd.

Bij de aanbevelingen die uitgebracht zijn, is er duidelijk één die in de richting gaat van het opgeven van het oude systeem. Het College heeft de lacunes van die software en de codering ervan in de verf gezet. De software is verouderd en secties van de code zijn verschillende malen herschreven. Daarom heeft het College zich zeer kritisch uitgelaten.

Het basisontwerp van het nieuwe systeem is verschillend. Het papieren bewijs, dat perfect kan worden gecontroleerd, maakt het mogelijk om de uitslag te totaliseren op basis van de tekstinformatie. Dat is moeilijk, maar haalbaar.

In het verleden, was er al een ervaring met ticketing in Verlaine en Waarschoot. Bij het experiment, werd een stembus van een speciaal type gebruikt waar de keuze van de kiezer werd gedrukt op een papier dat door

(2) De stemming bevatte de naam van een lijst, maar het soort stem (kopstem, effectief, opvolger, effectief en opvolgers).

à travers une vitre à un électeur. Ce papier était coupé automatiquement et tombait dans l'urne. L'électeur n'avait donc pas la possibilité de manipuler le papier. En même temps son vote était enregistré sur une carte magnétique. Cette expérience prévoyait que le comptage se fasse sur base de bulletins papier. Ceci n'a pas marché. M. Willems était sur place à Verlaine pour le constater lui-même. Dépouiller des élections différentes sur un même bulletin pose de nombreux problèmes.

On a parlé de prix 15 fois plus élevé pour ce système, mais à ceci il faut répondre qu'il s'agissait là de prototypes développés à très peu d'exemplaires. Ce n'est pas le cas pour Smartmatic pour lequel le boîtier en plastique est particulier, mais est composé pour le reste d'éléments d'ordinateur standard. La machine du président est un laptop tout à fait standard. Il en est de même pour l'imprimante à laser.

Il convient bien entendu de savoir ce que contient le QR-code. Le Collège a formulé des recommandations à ce sujet. Il a été recommandé que le contenu de ce code ne soit pas compressé (en termes mathématiques et informatiques), qu'il ne soit pas crypté non plus, et qu'il puisse être décodé (même si la loi ne l'autorise pas dans le bureau de vote) par des outils standardisés disponibles par tout un chacun sur un smartphone ou sur une tablette. Ceci pose néanmoins quelques problèmes au niveau du secret du vote. Il s'agit d'empêcher que l'on sache ce qu'une personne a voté ou qu'on puisse le prouver à quelqu'un d'autre ce que l'on a voté.

Le Collège d'experts est partisan d'un système de vote qui soit aussi homogène que possible entre les élections différentes et entre les différents pouvoirs organisateurs. C'est une évidence même du point de vue du contrôle. Faire développer un système spécifique pour la Région bruxelloise pour 2018 et ensuite changer de système en 2019 ne paraît pas une bonne idée. C'est le chaos assuré au niveau des électeurs et de l'organisation au niveau des communes.

M. Willems fait ensuite part d'informations en réponse aux propos de Mme Genot à propos des votes nuls. Les votes nuls sont quasiment impossibles avec le vote automatisé. De ce fait, les procédures informatiques prévoyaient que les votes nuls et blancs étaient comptabilisés de la même façon et dans la même rubrique. Dans le rapport de 2010, il a été mis en évidence que tous les chiffres repris au niveau des PV des bureaux de cantons à propos des votes nuls et blancs étaient faux parce que les procédures étaient telles qu'il y avait de la confusion au niveau des présidents et que les encodages n'avaient pas été identiques pour ces valeurs-là.

IX. Échange de vues

Le Président remercie les intervenants et donne la parole aux commissaires.

M. Marc Loewenstein demande s'il est possible dans le système Smartmatic d'introduire sa carte pour plusieurs élections et de faire sortir trois bulletins de vote différents en fonction du nombre de scrutins.

M. Emmanuel Willems répond que c'est techniquement faisable. Ceci étant, en sortant de l'imprimante les trois documents seraient difficilement identifiables, car ils seraient fortement identiques. Ceci aurait pour effet des erreurs dans le dépouillement. Dans l'état actuel des choses, il ne serait pas possible de produire des documents de couleurs différentes comme c'est le cas pour le vote papier. À moins de recourir à des techniques d'impression très différentes ou des présentations très différentes. Aussi faut-il demander ce qu'on y gagnerait. Rappelons-nous que les bulletins ne sont pas imprimés en taille 14 avec des polices bien lissées.

M. Marc Loewenstein rappelle son souci de ne pas pouvoir identifier les votes. Ceci est parfois problématique dans des endroits où l'on compte très peu d'électeurs européens.

een raampje aan een kiezer werd getoond. Dat papier werd automatisch afgesneden en viel in de stembus. De kiezer kon het papier dus niet aanraken. Tegelijkertijd werd zijn stem geregistreerd op een magneetkaart. Bij dat experiment, gebeurde de telling op basis van papieren stembiljetten. Dat heeft niet gewerkt. De heer Willems was ter plaatse in Verlaine en heeft dat zelf vastgesteld. De stemmen voor verschillende verkiezingen op eenzelfde stembiljet opnemen doet veel problemen rijzen.

Men heeft gesproken van 15 keer hogere prijzen voor dat systeem, maar daarop moet gerepliceerd worden dat het ging over prototypes waarvan zeer weinig exemplaren werden ontwikkeld. Dat is niet het geval voor het Smartmatic-systeem dat een speciale plastic bak heeft, maar voor het overige is samengesteld uit gewone computeronderdelen. Het toestel van de voorzitter is een volledig normale laptop. Dat geldt ook voor de laserprinter.

Men moet natuurlijk weten wat de QR-code bevat. Het College heeft in dat verband aanbevelingen gedaan. Het heeft aanbevolen dat de inhoud van de code niet gecomprimeerd wordt (noch wiskundig noch digitaal), evenmin versleuteld wordt en gedecodeerd kan worden (ook al staat de wet dat niet toe in het stembureau) met gestandaardiseerde tools die voor iedereen beschikbaar zijn op een smartphone of een tablet. Dat doet evenwel enkele problemen met het geheim van de stemming rijzen. Het is de bedoeling te voorkomen dat men weet welke stem een persoon heeft uitgebracht of dat men aan iemand anders kan tonen welke stem men heeft uitgebracht.

Het College van deskundigen is voorstander van een zo homogeen mogelijk stemsysteem tussen de verschillende verkiezingen en de verschillende organiserende overheden. Dat is een vanzelfsprekendheid voor de controle. Een specifiek systeem laten ontwikkelen voor het Brussels Gewest tegen 2018 en vervolgens van systeem veranderen in 2019 lijkt geen goed idee. Dan is het chaos troef bij de kiezers en de organisatie door de gemeenten.

De heer Willems verstrekt vervolgens gegevens in antwoord op de vragen van mevrouw Genot over de ongeldige stemmen. Met de geautomatiseerde stemming, is het nagenoeg onmogelijk om ongeldig te stemmen. Daardoor zorgden de computerprocedures ervoor dat de ongeldige en blanco stemmen op dezelfde manier en in dezelfde rubriek werden geteld. In het rapport 2010 was onderstreept dat alle cijfers in de processen-verbaal van de bureaus van de kantons over de ongeldige en blanco stemmen verkeerd waren, omdat de procedures de voorzitters in verwarring hadden gebracht en de coderingen niet dezelfde waren voor die waarden.

IX. Gedachtewisseling

De Voorzitter dankt de sprekers en geeft het woord aan de commissieleden.

De heer Marc Loewenstein vraagt of het mogelijk is om in het Smartmatic-systeem de kaart voor verschillende verkiezingen in te steken en drie verschillende stembiljetten te laten afdrukken volgens het aantal verkiezingen.

De heer Emmanuel Willems antwoordt dat het technisch haalbaar is. Als de drie documenten uit de printer komen, zou het moeilijk zijn om ze van elkaar te onderscheiden, want ze zouden sterk op elkaar lijken. Dat zou tot fouten bij de stemopneming kunnen leiden. Bij de huidige stand van zaken, zou het niet mogelijk zijn om stelbiljetten van verschillende kleuren aan te maken, zoals het geval is voor het stemmen op papier, tenzij men gebruikmaakt van zeer verschillende druktechnieken of zeer verschillende presentaties. Daarom moet men zich de vraag stellen wat men daarbij zou willen. Er zij aan herinnerd dat de stembiljetten niet gedrukt worden in lettergrootte 14 met gladde lettertypes.

De heer Marc Loewenstein onderstreept zijn bekommernis dat de stemmen niet geïdentificeerd kunnen worden. Daar zijn soms problemen mee op plaatsen waar er zeer weinig Europese kiezers zijn.

M. Emmanuel Willems répond qu'il existe d'autres méthodes que celles suggérées pour ne pas rendre identifiables les votes émis par les électeurs européens. L'idée avait été suggérée de faire des cartes à plusieurs couleurs différentes pour certains électeurs pour être sûr que le président ne se trompe pas. Lorsque pareil électeur entre dans son bureau de vote et que le président demande à haute voix à son assesseur de préparer une carte à puce pour électeur européen, il est clair que cet électeur est identifié par les autres personnes présentes dans le bureau.

M. Marc Loewenstein répond que son souci s'adresse plutôt au niveau du dépouillement. Que le bulletin muni d'un code-barres du seul votant européen soit identifiable et que le vote émis soit connu.

M. Emmanuel Willems répond que tous ceux qui participent au dépouillement sont tenus au secret. Le même problème se pose au niveau du vote papier.

M. Emmanuel De Bock souligne l'impossibilité de faire du panachage lors du vote électronique ce qui est bien le cas lors du vote papier. Cette erreur est assez courante. Le dépouilleur ne s'en aperçoit pas toujours. Le risque existe que certains dépouilleurs non neutres puissent intervenir dans le vote en faisant un trait ou en cochant quelqu'un de supplémentaire.

M. Emmanuel Willems ajoute que dans le cadre des élections de 2014 il y avait une nouvelle procédure de vote pour la chambre pour les Belges à l'étranger. Il a été témoin que le dépouillement a procédé à la sélection des votes nuls et valables en dépit de toutes les instructions reçues. Un deuxième tri fut nécessaire pour rectifier les erreurs intentionnelles ou non sur les bulletins.

Mme Zoé Genot se défend d'avoir omis d'évoquer les problèmes du panachage avec le vote papier. Les experts quant à eux ont très peu parlé du vote papier.

Mme Anne-Emmanuelle Bourgaux n'a jamais affirmé que le vote papier était dénué de toute erreur. Mais dans ce cas, il s'agit d'erreurs humaines et contrôlables par tout un chacun. Ce n'est pas le cas pour le vote électronique, qui est difficilement contrôlable. Les conséquences des erreurs sont également plus lourdes en cas de vote électronique : une erreur dans la programmation du vote électronique n'a pas les mêmes conséquences qu'une erreur dans le dépouillement du vote papier. Le bug de 2014 a illustré combien les problèmes posés par le vote électronique peuvent être lourds, qu'il est difficile de les détecter et ardu de les rectifier. Comment compenser ces lourds problèmes de contrôle, de complexité et de coût ? En dernière instance, la question est également d'ordre philosophique : « Fera-t-on plus confiance aux machines qu'aux hommes et aux femmes ? »

Mme Zoé Genot souhaite recevoir les informations par rapport au coût historique du vote électronique. Combien ont coûté toutes les différentes expériences à différents niveaux ? ([3]) Les prix donnés par Smartmatic ne tiennent très certainement pas compte de toutes les améliorations suggérées aujourd'hui par les commissaires.

Pourquoi la question du dépouillement n'est-elle pas plus explorée ? Ne pourrait-on pas voter sur papier et procéder à des lectures optiques des bulletins ? Nous ne sommes certes pas tenus d'en revenir à l'époque du petit crayon. En restant dans une maîtrise humaine, il doit être possible de rendre le dépouillement plus efficace. À ce sujet il existe des expériences à l'étranger dont nous pourrions nous inspirer.

Le rapport « BeVoting » avait suggéré l'utilisation d'urnes passives. Pourquoi ne pas avoir suivi cette recommandation ?

(3) Cfr. commentaire *supra* : renvoi vers l'audit de la Cour des comptes qui sera prochainement publié.

De heer Emmanuel Willems antwoordt dat er andere methodes dan de voorgestelde methodes bestaan om de door de Europese kiezers uitgebrachte stemmen niet identificeerbaar te maken. Er werd geopperd om kaarten van verschillende kleuren te maken voor bepaalde kiezers om er zeker van te zijn dat de voorzitter zich niet vergist. Wanneer zo'n kiezer in het stembureau komt en de voorzitter zijn bijzitter luidop vraagt om een chipkaart voor een Europese kiezer voor te bereiden, is het duidelijk dat die kiezer geïdentificeerd wordt door de andere personen die zich in het stembureau bevinden.

De heer Marc Loewenstein antwoordt dat hij veeleer bekommerd is over de stemopneming. Hij maakt zich zorgen dat het stembiljet met een barcode van een kiezer die enkel voor de Europese verkiezingen stemt, kan worden geïdentificeerd en dat de uitgebracht stem bekend is.

De heer Emmanuel Willems antwoordt dat allen die deelnemen aan de stemopneming, tot geheimhouding zijn verplicht. Hetzelfde probleem doet zich voor bij stemmen op papier.

De heer Emmanuel De Bock benadrukt dat verwisselingen onmogelijk zijn bij de elektronische stemming, maar wel bij het stemmen op papier. Die fout komt vrij vaak voor. De stemopnemer merkt dat niet altijd. Het risico bestaat dat sommige niet onpartijdige stemopnemers kunnen ingrijpen in de stemming door een streep te trekken of door een extra kandidaat aan te vinken.

De heer Emmanuel Willems voegt eraan toe dat er bij de verkiezingen van 2014 een nieuwe stemprocedure voor de Kamer was voor de Belgen die in het buitenland verblijven. Hij was er getuige van dat er bij de stemopneming een selectie werd gemaakt van de ongeldige en geldige stemmen ondanks alle instructies. Er was een tweede sortering nodig om de al dan niet opzettelijke fouten op de stembiljetten recht te zetten.

Mevrouw Zoé Genot zegt dat ze wel degelijk gesproken heeft van de problemen met de lijstvermenging bij het stemmen op papier. De deskundigen hebben zeer weinig gesproken van het stemmen op papier.

Mevrouw Anne-Emmanuelle Bourgaux heeft nooit beweerd dat er bij het stemmen op papier geen fouten gebeuren. In dat geval gaat het echter over menselijke fouten, die door iedereen gecontroleerd kunnen worden. Dat is niet het geval bij de elektronische stemming, die moeilijk gecontroleerd kan worden. De gevolgen van de fouten zijn eveneens zwaarder bij het elektronisch stemmen : een fout in de programmering van de elektronische stemming, heeft niet dezelfde gevolgen als een fout met de verwerking van de stemming op papier. De bug in 2014 heeft aangetoond hoe zwaar de problemen met elektronische stemming kunnen zijn en dat het moeilijk is ze op te sporen en recht te zetten. Hoe kunnen die zware problemen met de controle, de complexiteit en de kostprijs gecompenseerd worden ? In laatste instantie, is de vraag ook van filosofische orde : « Zal men meer vertrouwen hebben in de computers dan in mannen en vrouwen ? ».

Mevrouw Zoé Genot wenst informatie over de historische kost van de elektronische stemming. Hoeveel hebben alle verschillende experimenten op verschillende niveaus gekost ? ([3]) De prijzen die worden gegeven door Smartmatic houden zeer zeker geen rekening met alle verbeteringen die vandaag door de commissieleden worden voorgesteld.

Waarom werd de kwestie van de verwerking niet verder onderzocht ? Kan men niet stemmen op papier en overgaan tot optische lezing van de stembiljetten ? Natuurlijk zijn wij niet verplicht terug te gaan naar de tijd van het potlood. Het moet mogelijk zijn de verwerking doeltreffender te maken en toch menselijk toezicht te houden. Ter zake bestaan er experimenten in het buitenland, die ons tot voorbeeld zouden kunnen dienen.

Het verslag « BeVoting » had voorgesteld passieve stembussen te gebruiken. Waarom werd die aanbeveling niet gevolgd ?

(3) Cfr. Bovenstaand commentaar : verwijzing naar de audit van het Rekenhof die binnenkort wordt gepubliceerd.

Le Président comprend les suggestions faites pour aller vers un compromis entre les différents systèmes. Il faudra examiner leur coûts leur faisabilité technique ainsi que les expériences à l'étranger.

M. Régis Trannoy répond à Mme Genot que les suggestions faites ont été expérimentées depuis 2012 et en 2014. C'est ce qu'on appelle le système « Depass » (pour Dépouillement assisté). C'est la société Stésud qui l'a développée (ceci sur la base de l'article 165 – dernier alinéa – du Code électoral qui permet l'utilisation de logiciel de comptage dans les bureaux de dépouillement, ceci après agrément de ces logiciels). Il s'agit d'encoder les bulletins de vote selon une méthode particulière. Il s'agit d'un double comptage plus complet que le simple dépouillement traditionnel des votes papier. Le résultat est sur une clé USB qu'il est possible d'intégrer au niveau du canton. Ceci permet d'éviter des erreurs de réencodage.

A ce sujet, le ministre wallon Paul Furlan a écrit au ministre de l'Intérieur fédéral Jan Jambon pour proposer que les administrations intéressées développent ensemble un tel logiciel de comptage pour le mettre à disposition des bureaux de dépouillement papier. Il souhaite que ce soient les autorités organisatrices des élections et non des entreprises privées qui mettent ce système à disposition des communes et des cantons. Le Fédéral est partant à ce sujet et entamera donc une coopération avec les autorités intéressées également.

M. Patrick Trouveroy ajoute que « Depass » n'est pas une lecture optique à proprement parler. Il s'agit d'encoder doublement les votes. Cela se fait au moyen d'un PC avec deux écrans. Le travail s'effectue un peu plus rapidement qu'un dépouillement classique. On gagne une demi-heure. Il est vrai que ce système peut fonctionner avec un document de vote papier tout à fait traditionnel.

M. Serge de Patoul observe à quel point les bulletins de vote s'agrandissent de fois en fois. Ceci pose des problèmes d'ordre pratique. Il y aura tôt ou tard une différenciation de traitement des listes et des candidats suivant le lieu sur le document où ils figurent. Ceci est source de nombreuses erreurs potentielles bien plus que le système électronique. Il est vrai par ailleurs que ce système pose des questions de garanties de sécurité. Ceci étant aucun expert n'y a fait allusion.

M. Julien Uyttendaele a une question en matière de sécurité informatique. Les ordinateurs, semble-t-il, sont classiques et ils ne sont pas connectés à Internet. Comment s'assurer que ces ordinateurs ne seront jamais connectés au net, par exemple au moyen de Wifi ? Dès lors l'ordinateur deviendrait une véritable église ouverte à tous les vents, piratable sans problèmes.

M. Emmanuel Willems répond que les machines à voter ne sont pas équipées de fonctionnalités réseau. L'ordinateur du président non plus. C'est aussi le cas pour le système d'exploitation. Il n'y a de disque dur, ni dans la machine à voter, ni dans celle du président.

Pour M. Thierrry Bingen le fait que les ordinateurs soient connectés ou pas ne constitue qu'un certain niveau de protection. Les centrifuges Siemens en Iran ont été détruites à distance sans que ces machines aient été connectées à un réseau. On peut prendre le contrôle d'un ordinateur sans qu'il soit connecté à un réseau.

Cette question est importante et l'on fait preuve de beaucoup de naïveté à cet égard. Jusqu'à présent, la Belgique a été bien protégée, et ceci pour une raison assez simple : personne ne s'y est intéressé. Nos communications téléphoniques par contre ont bien fait l'objet de « contrôles » par des puissances étrangères pourtant amies. Il a été difficile de s'en dépêtrer.

Quand on parle de sécurité informatique, il faut pas penser immédiatement aux gamins du coin de la rue, mais bien à des spécialistes qui sont des gens sérieux, compétents et parfois mal intentionnés.

De Voorzitter begrijpt de suggesties in de richting van een compromis tussen de verschillende systemen. Hun kostprijs en hun technische haalbaarheid moet onderzocht worden, alsook de experimenten in het buitenland.

De heer Régis Trannoy antwoordt aan mevrouw Genot dat de gedane suggesties sedert 2012 en in 2014 werden uitgetest. Dat is wat men het systeem « Depass » (voor verwerking met bijstand) noemt. Het is de firma Stésud die dat ontwikkeld heeft (op grond van artikel 165 – laatste lid – van het Kieswetboek, dat de mogelijkheid biedt software te gebruiken voor het tellen in de stembureaus, na goedkeuring van die software). Daarbij worden de stembiljetten volgens een bijzondere methode geëncodeerd. Het gaat over een dubbele telling, die volledigier is dan de traditionele gewone telling van de stemmen op papier. Het resultaat komt op een USB-sleutel die kan worden gebruikt op het niveau van het kanton, zodat vergissingen bij herencoderen voorkomen worden.

Ter zake heeft Waals minister Paul Furlan de federale minister van Binnenlandse Zaken Jan Jambon aangeschreven en voorgesteld dat de belangstellende besturen samen dergelijke software voor het tellen ontwikkelen en ter beschikking stellen van de bureaus die de stemmen op papier verwerken. Hij wenst dat de overheden die de verkiezingen organiseren en niet privéfirma's dat systeem ter beschikking van de gemeenten en de kantons stellen. De federale overheid is daartoe bereid en zal dus gaan samenwerken met de overheden die ook geïnteresseerd zijn.

De heer Patrick Trouveroy voegt daaraan toe dat « Depass » eigenlijk niet echt een optische lezing is. Het gaat erom de stemmen dubbel te encoderen. Dat gebeurt door middel van een pc met twee schermen. Het werk gaat wat sneller dan de klassieke verwerking. Men wint een halfuur. Het is waar dat het systeem kan werken met een geheel traditioneel document voor stemmen op papier.

De heer Serge de Patoul merkt op hoezeer de stembiljetten telkens groter worden. Dat doet problemen van praktische orde rijzen. Vroeg of laat, zal er een verschil komen in de verwerking van de lijsten en de kandidaten volgens de plaats die ze hebben op het document. Dat geeft aanleiding tot vele potentiële vergissingen, nog veel meer dan met het elektronisch systeem. Het is trouwens waar dat het systeem vragen doet rijzen inzake de veiligheidswaarborgen. Nochtans heeft geen enkele deskundige daarop gewezen.

De heer Julien Uyttendaele heeft een vraag inzake de veiligheid van de informatica. Blijkbaar zijn de computers klassiek en niet verbonden met internet. Hoe kan men zeker zijn dat die computers nooit worden verbonden met het net, bijvoorbeeld door middel van Wifi ? Dan zou de computer een echte open plaats worden die ongestoord kan gepirateerd worden.

De heer Emmanuel Willems antwoordt dat de stemcomputers niet uitgerust zijn voor verbinding met het net. De computer van de voorzitter ook niet. Dat is ook het geval voor het exploitatiesysteem. Er is geen harde schijf, noch in de stemcomputer, noch in die van de voorzitter.

Volgens de heer Thierry Bingen biedt het al dan niet verbinden van de computers slechts een bepaald beschermingsniveau. De Siemens centrifuges in Iran werden op afstand vernietigd, zonder dat zij verbonden waren met een netwerk. Men kan controle nemen over een computer zonder dat hij in verbinding staat met een netwerk.

Dat is een belangrijke kwestie, en er heerst veel naïviteit ter zake. Tot nu toe werd België goed beschermd, om een redelijk simpele reden : niemand heeft daarvoor interesse getoond. Onze telefoongesprekken daarentegen zijn wel gemonitord door buitenlandse machten, die nochtans bevriend zijn, en het was moeilijk dat op te lossen.

Als men spreekt van informaticaveiligheid, moet niet onmiddellijk gedacht worden aan kleine kereltjes, maar wel aan ernstige en competente specialisten, die soms slechte bedoelingen hebben.

Pourquoi ne pas interroger un vrai expert : Edward Snowden. Chacun le connaît et ce serait l'occasion de lui accorder l'asile politique. Il vous expliquera comment l'on peut en quelques minutes détruire le système de vote électronique. M. Bingen est disposé à lui offrir le billet d'avion.

Mme Zoé Genot rappelle que l'expérience hollandaise avait été arrêtée suite à des problèmes de sécurité. Le secret du vote n'était pas garanti. Leur système était-il en réseau ?

M. Thierrry Bingen répond que leur système était particulièrement maladroit. Les autorités hollandaises ont vite décidé d'arrêter les expériences. Il est vrai que l'on songe à s'y remettre aux Pays-Bas. Il n'y a personne dans les démocraties que nous respectons qui joue avec ce genre de choses. Il y a eu des tentatives en Allemagne. Elles ont été évacuées non pas pour des raisons budgétaires ou techniques. Les principes du droit rappelés par la cour constitutionnelle à Karlsruhe ont permis de rejeter une fois pour toutes les gadgets en matière de vote électronique.

Mme Anne-Emmanuelle Bourgaux comprend que tout un chacun soit impressionné par la taille du bulletin de vote à Bruxelles. La question n'est cependant pas de savoir si ce document sera maniable ou non : des solutions pratiques peuvent être trouvées si on prend le temps de réfléchir. Elle se met à la disposition de la commission pour ce faire. Plus généralement, la question n'est pas la taille du bulletin mais comment rendre accessibles aux citoyens les élections en Région bruxelloise. Nous avons un document peu lisible, et pour y remédier, on choisirait le vote électronique ? Le vote électronique est un faux remède pour un problème plus fondamental : la lisibilité des élections, la difficulté de trouver des assesseurs, la visibilité des enjeux électoraux, la compréhension des institutions, etc. Il faut redonner du sens aux élections ! C'est sur ces questions qu'il faut réfléchir et non croire que le vote électronique leur apporterait des réponses. Si l'on supprime le bulletin papier parce qu'il est compliqué pour l'électeur, supprimera-t-on bientôt les élections parce qu'elles sont compliquées pour eux aussi ?

M. Serge de Patoul est d'avis qu'un problème pratique en l'occurrence n'est pas lié à une question de compréhension du vote. Il s'agit de savoir si une personne dans son isoloir peut retrouver aisément sur un document le nom d'une personne pour laquelle elle veut voter.

Mme Anne-Emmanuelle Bourgaux ne partage pas ce point de vue. Il existe bel et bien un problème de motivation, d'accessibilité et de lisibilité des élections pour les citoyens qu'il serait judicieux d'affronter et non de masquer en compressant le bulletin dans des machines de vote.

Mme Zoé Genot rappelle qu'à Saint-Josse la moitié des gens doit se faire accompagner dans l'isoloir pour être en mesure de voter. Ils ne sont donc pas autonomes et il existe donc un problème d'accessibilité.

M. Serge de Patoul rétorque que c'était également le cas pour le vote papier. Aucun chiffre, aucune statistique n'est disponible à ce propos. Nous parlons ici d'impressions et de sentiments, de perceptions. Il faut admettre qu'à Bruxelles, il y a énormément de candidats. Est-ce réellement une solution de faire voter les gens pour des partis au lieu de les faire voter pour des candidats ? La question est de nature philosophique : comment concevoir la démocratie ?

M. Stefaan Cornelis souhaite savoir s'il existe également une évaluation des 150 ans de vote papier. Il doit bien avoir une raison pour qu'on soit passé tout à coup au vote électronique.

Mme Corinne François renvoie à la page 6 de la note qui a été distribuée, où sont examinées les conséquences d'un retour au vote papier.

Waarom zouden we geen echte deskundige ondervragen : Edward Snowden. Iedereen kent hem en het zou de gelegenheid zijn om hem politiek asiel te verlenen. Hij zal u uitleggen hoe men in enkele minuten het systeem voor elektronisch stemmen kan vernietigen. De heer Bingen is bereid hem een vliegtuigticket te geven.

Mevrouw Zoé Genot herinnert eraan dat het Nederlands experiment was stilgelegd ingevolge problemen met de veiligheid. Het geheim van de stemming was niet gewaarborgd. Was hun systeem verbonden met het net ?

De heer Thierry Bingen antwoordt dat hun systeem bijzonder onhandig was. De Nederlandse overheden hebben beslist de experimenten stop te zetten. Het is waar dat men denkt aan een nieuw experiment in Nederland. In de democratieën is niemand die wij respecteren die met dit soort zaken speelt. Er zijn pogingen geweest in Duitsland. Zij werden geschrapt, niet om budgettaire of technische redenen. De principes van het recht die worden in herinnering gebracht door het Grondwettelijk Hof in Karlsruhe hebben de mogelijkheid geboden eens en voor altijd alle gadgets inzake elektronisch stemmen te verwerpen.

Mevrouw Anne-Emmanuelle Bourgaux begrijpt dat iedereen onder de indruk is door de grootte van het stembiljet in Brussel. Het is nochtans niet de vraag of dat document al dan niet hanteerbaar zal zijn : praktische oplossingen kunnen gevonden worden als men de tijd neemt om erover na te denken. Zij stelt zich ter beschikking van de commissie om dat te doen. Meer in het algemeen, is het niet de vraag hoe groot het stembiljet is, maar hoe de verkiezingen in het Brussels Gewest toegankelijk kunnen gemaakt worden voor de burgers. Wij hebben een weinig leesbaar document, en om dat te verhelpen, zou men dus zijn toevlucht nemen tot elektronisch stemmen ? De elektronische stemming is een schijnoplossing voor een fundamenteler probleem : de transparantie van de verkiezingen, de moeilijkheid om bijzitters te vinden, de transparantie van de electorale inzet, het begrip van de instellingen enzovoort. Men moet opnieuw zin geven aan verkiezingen! Daarover moet nagedacht worden en men moet niet denken dat elektronisch stemmen daar een antwoord op geeft. Als men het papieren stembiljet afschaft omdat het te moeilijk is voor de kiezer, zal men dan ook de verkiezingen maar afschaffen omdat die te moeilijk zijn ?

De heer Serge de Patoul meent dat het voorliggende praktische probleem niets te maken heeft met een begrip van de stembusgang. Men dient te weten of een persoon in het stemhokje gemakkelijk op een document de naam kan vinden van een persoon voor wie hij wil stemmen.

Mevrouw Anne-Emmanuelle Bourgaux is het daar niet mee eens. Er bestaat wel degelijk een gebrek aan motivatie, toegankelijkheid en transparantie van de verkiezingen voor de burgers. Men moet dat probleem durven aanpakken en niet wegmoffelen door het stembiljet te vervangen door stemcomputers.

Mevrouw Zoë Genot herinnert eraan dat in Sint-Pieters-Woluwe de helft van de mensen begeleiding nodig heeft in het stemhokje om te kunnen stemmen. Zij zijn dus niet autonoom en er is een probleem met toegankelijkheid.

De heer Serge de Patoul werpt daartegen op dat zulks ook het geval was met de papieren stemming. Er bestaan daar geen cijfers of statistieken over. We hebben het hier over indrukken, gevoelens en percepties. In Brussel is er echter een overvloed aan kandidaten. Is het echt een oplossing om mensen voor partijen te doen stemmen in plaats van voor kandidaten ? De vraag is filosofisch : hoe moet de democratie eruitzien ?

De heer Stefan Cornelis wenst te vernemen of er ook een evaluatie bestaat van het papier stemmen gedurende 150 jaar. Er moet toch wel een reden zijn waarom men plots elektronisch is gaan stemmen.

Mevrouw Corinne François verwijst naar bladzijde 6 van de nota die werd uitgedeeld en waarin de gevolgen worden besproken van een terugkeer naar het papier stemmen.

Le coût est de 35 centimes par bulletin de vote.

Il faut prévoir un coût de 275.000 euros TTC pour l'impression des bulletins pour le vote papier. Dans les communes bruxelloises, il n'existe plus aucune connaissance pour organiser ce type de vote papier. Il faudrait former à nouveau le personnel. Il faudra trouver des locaux supplémentaires. On ne peut faire voter que 800 électeurs par bureau. D'un rapport conjoint de la Chambre et du Sénat du 9 juillet 2008, il ressort que pour l'ensemble du pays il a fallu faire appel à 16.000 personnes pour compter les votes (aspect jetons de présence). Il n'est pas si difficile d'en estimer le coût. L'AVCB estime que ce n'est pas la piste à privilégier.

M. Stefaan Cornelis souhaite savoir s'il existe une évaluation du vote papier datant d'avant le vote électronique.

Mme Corinne François répond que tous ces rapports, qui existent certainement, n'ont pas été comparés sous cet angle. La note de l'AVCB se limite à analyser les différents systèmes et le retour au vote papier suite au bug de 2014.

Le Président rappelle à quel point le débat et les auditions autour de ce sujet sont importants. Le délai qui nous sépare des élections est tel qu'il faut se prononcer. Ce débat n'est pas secondaire. Il est important au moment où le politique est tellement suspecté de tous les maux. Ceci mène à confier le gouvernement à des experts, des politologues ou bien des *people* dans les magazines. Il ne convient pas de sous-estimer l'importance de ce débat. Il n'est pas achevé. Il faudra en débattre ultérieurement en tirant un certain nombre d'enseignements. Un rapport de ses auditions sera fait. Il n'est pas exclu que la commission réentende certains experts et d'essayer d'atterrir pour la fin de l'année afin de se prononcer une fois pour toutes. La Région bruxelloise sera la dernière à le faire.

Ceux qui disposent d'une documentation par exemple sur des techniques alternatives à l'étranger sont invités à la transmettre secrétariat. Pour pouvoir étoffer l'idée d'un retour au vote papier, en tout cas dans le débat pas nécessairement dans les conclusions, il faudra répondre un certain nombre d'inquiétudes qui ont été exprimées à juste titre.

Le Président termine en remerciant les invités.

X. Clôture des débats

La commission décide de clore l'échange de vues et de publier un rapport.

– Confiance est faite aux rapporteurs pour la rédaction du rapport.

Les Rapporteurs, *Le Président,*

Emmanuel DE BOCK
Julien UYTTENDAELE

Charles PICQUÉ

Het kost 35 cent voor een stembiljet.

Het drukken van de stembiljetten voor het stemmen op papier zou 275.000 euro all-in kosten. De Brusselse gemeenten hebben helemaal niet de knowhow om dat type van stemmen op papier te organiseren. Het personeel zou opnieuw opgeleid moeten worden. Er moeten extra lokalen worden gevonden. Er kunnen slechts 800 kiezers per bureau stemmen. Uit een gezamenlijk rapport van Kamer en Senaat van 9 juli 2008 blijkt dat er voor het hele land een beroep op 16.000 personen moest worden gedaan om de stemmen te tellen (presentiegelden). Het is niet zo moeilijk om daar de kosten van te ramen. De VSGB vindt dat niet de aangewezen weg.

De heer Stefan Cornelis wenst te weten of er een evaluatie bestaat van het papier stemmen van vóór het elektronisch stemmen.

Mevrouw Corinne François antwoordt dat al deze verslagen, die ongetwijfeld bestaan, niet vanuit dit oogpunt werden vergeleken. De nota van de VSGB beperkt zich tot de analyse van de verschillende systemen, van een terugkeer naar het papierstemmen naar aanleiding van de bug van 2014.

De Voorzitter herinnert aan het belang van het debat en de hoorzittingen over dit onderwerp. De volgende verkiezingen komen eraan en we moeten een beslissing nemen. Dit debat is niet bijkomstig, maar belangrijk, nu de politici met alle zonden worden beladen. Dat leidt ertoe het bestuur over te laten aan deskundigen, politicologen of « *mensen* uit de boekskes ». Het belang van het debat mag niet worden onderschat. Het is niet achter de rug. Het moet nog voortgezet worden en er moeten een aantal lessen worden getrokken. Er zal een verslag van deze hoorzittingen worden gemaakt. Het is niet uitgesloten dat de commissie sommige deskundigen opnieuw hoort en tracht te landen tegen het jaareinde om zich eens en voor altijd uit te spreken. Het Brussels Gewest zal dat als laatste doen.

Degenen die bijvoorbeeld over documentatie over alternatieve methodes in het buitenland beschikken, worden verzocht die aan het secretariaat te bezorgen. Om het idee van een terugkeer naar het stemmen op papier te kunnen onderbouwen, in ieder geval tijdens het debat, maar niet noodzakelijk in de conclusies, zal men moeten reageren op een aantal bekommernissen die terecht werden geuit.

X. Sluiting van de bespreking

De commissie beslist om de gedachtewisseling te sluiten en een verslag te publiceren.

– Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteurs, *De Voorzitter,*

Emmanuel DE BOCK
Julien UYTTENDAELE

Charles PICQUÉ